

公共施設等の更新問題に関するウェブアンケート 集計結果

【アンケート実施期間】

令和2年3月9日から令和2年3月27日まで

【アンケート回答数】

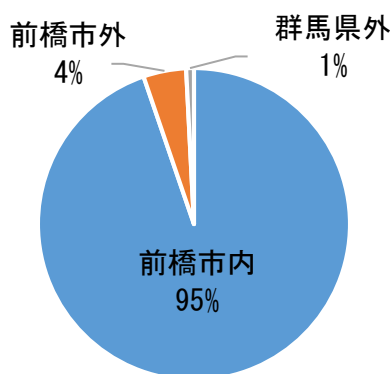
248件

【集計結果】

問1 あなた自身のことについてお伺いします。

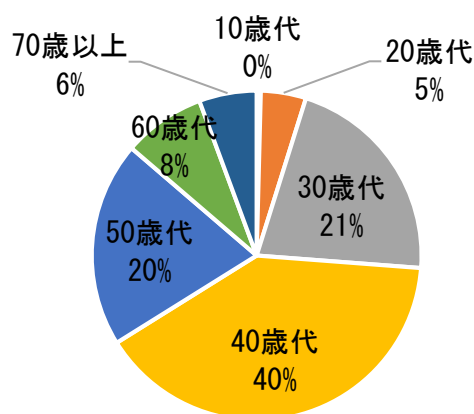
1-1 お住まい

前橋市内	235人
前橋市外	11人
群馬県外	2人



1-2 年齢

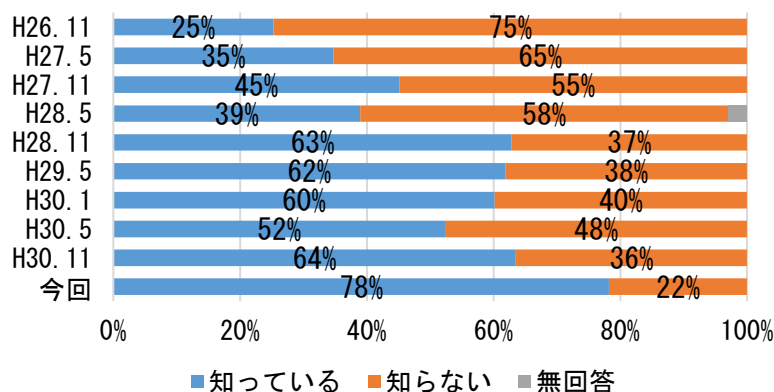
10歳代	1人	50歳代	50人
20歳代	11人	60歳代	20人
30歳代	53人	70歳以上	14人
40歳代	99人		



問2 高度成長期以降に集中して建設した公共施設の老朽化が進む中で、施設の安全性やそれに伴う整備、更新（建替え）に係る財政負担が課題となっていることについて、ご存知ですか。

知っている	194人 (78%)
知らない	54人 (22%)

(参考) 更新問題の認知度推移



考察

今回はウェブアンケートであり、比較的関心のある人が回答をしてくれたということもあり、更新問題の認知度はこれまでで最も高くなりました。

問3 公共施設（建物）の利用状況を教えてください。前橋市外にお住まいの方は、お住まいの自治体の施設としてお答えください。

3-1 公民館・コミュニティーセンター

利用しない	93人
年数回程度	104人
月1回以上	39人
週1回以上	12人

3-2 図書館

利用しない	85人
年数回程度	75人
月1回以上	64人
週1回以上	24人

3-3 老人福祉センター

利用しない	242人
年数回程度	4人
月1回以上	1人
週1回以上	1人

3-4 スポーツ施設

利用しない	138人
年数回程度	74人
月1回以上	23人
週1回以上	13人

3-5 市民文化会館

利用しない	127人
年数回程度	118人
月1回以上	2人
週1回以上	1人

3-6 小中学校（通学を除く）

利用しない	185人
年数回程度	36人
月1回以上	7人
週1回以上	20人

3-7 児童館

利用しない	200人
年数回程度	28人
月1回以上	14人
週1回以上	6人

3-8 アーツ前橋（美術館・博物館）

利用しない	178人
年数回程度	59人
月1回以上	11人
週1回以上	0人

3-9 温泉施設

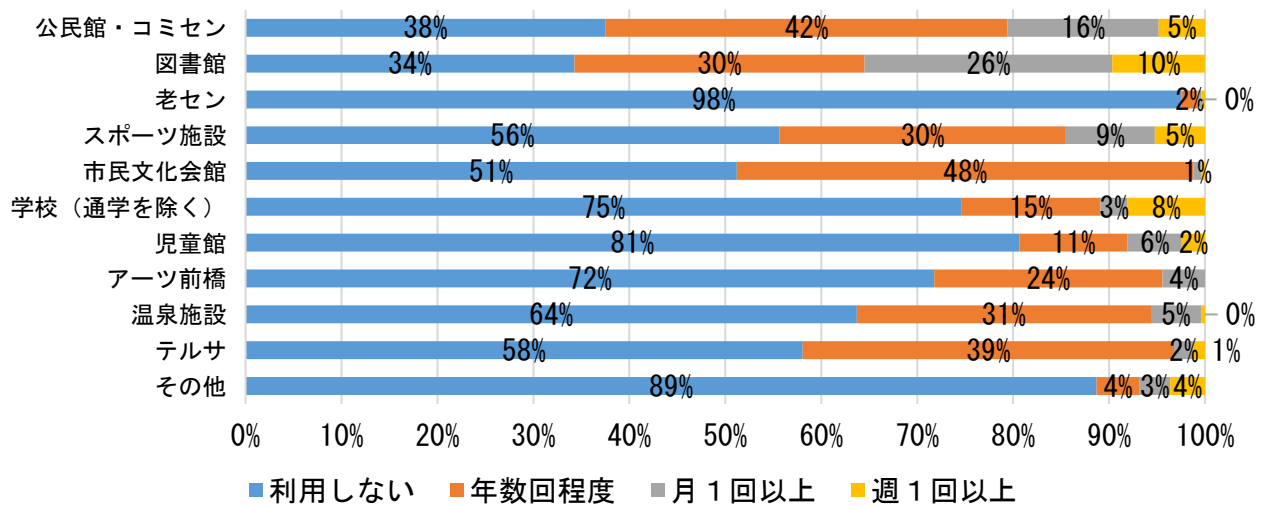
利用しない	158人
年数回程度	76人
月1回以上	13人
週1回以上	1人

3-10 前橋テルサ（勤労者福祉施設）

利用しない	144人
年数回程度	96人
月1回以上	5人
週1回以上	3人

3-11 その他

利用しない	220人	
年数回程度	11人	児童文化センター、元気21、前橋こども公園、夜間診療所、前橋公園、総合福祉会館、文学館、市役所
月1回以上	8人	赤城少年自然の家、勤労福祉センター、市役所、るなぱあく、総合福祉会館、公園、元気21、六供温水プール
週1回以上	9人	公立保育所、工科大、総合福祉会館、ゴミ処理場、前橋総合運動公園、元気21

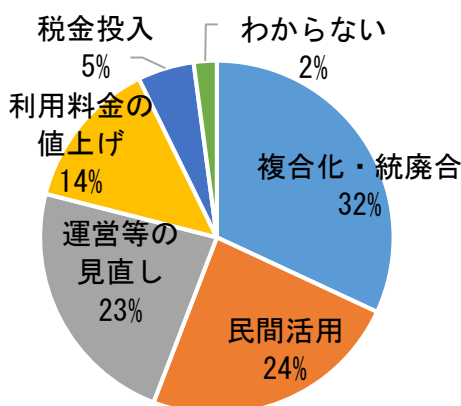


考察

全体的に見て日常生活で公共施設を利用する人が少ない状況です（週1回以上利用すると答えた人は、高い施設でも10%以下です。）。
公民館・コミュニティセンターや図書館以外は、利用しないと答えた人が50%以上となっています。

問4 今後、限られた財源の中で必要な公共施設を維持又は存続していくためには、どのような取り組みを進めるべきだと思いますか。あなたの考えに近いものを3つまで選んでください。

現在ある施設の複合化や統廃合を行い、建物数を減らす	167人
施設の管理運営を委託するなど民間活用を進める	125人
施設のサービスや運営を見直し経費を減らす	121人
利用料金を値上げし施設利用者の負担を増やす	72人
税金を投入し市民全体で負担する	27人
わからない	11人

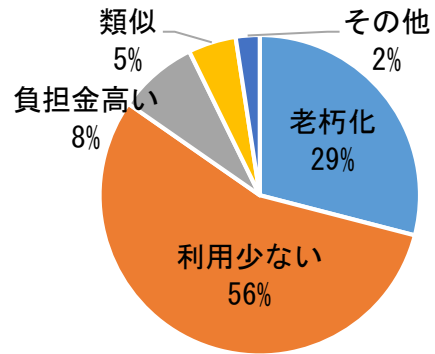


考察

「利用料金の値上げ」や「税金投入」の割合は少なく、現状のまま単純にお金をかけて公共施設を維持又は存続していくという考え方よりも、「複合化・統廃合」、「民間活用」、「運営等の見直し」など、何らかの施設の見直しを進めていくことが有効であると考えている人が約8割を占めています。

問5 「公共施設等総合管理計画」に基づき、公共施設の総量（延床面積）を縮減していくことを目標としていますが、どのようなことを考慮して公共施設を見直ししていくべきだと思いますか。もっとも見直しが必要だと思う施設を1つ選んでください。

老朽化が進んでいる施設	72人
利用の少ない施設	138人
市の負担金額が高い施設	20人
県や他市、民間との類似施設 (体育館、図書館、プール等)	12人
その他※	6人



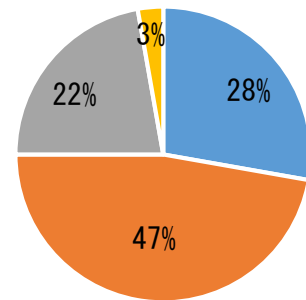
【※その他意見】

- ・ 中心市街地やその周辺の開発や更新とともにやっていく
- ・ 公営住宅
- ・ 避難所になりうる施設優先の再建設
- ・ 利用が少ないところを減らすのがよいが、周辺に類似施設がなければ残すべき。古いから捨てるのではなく、真に必要な場所に必要な施設を整備するよう検討してほしい
- ・ 特定の人しか使用しない施設
- ・ 市役所（申請する場所）

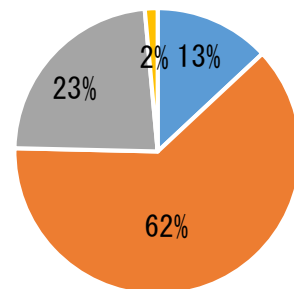
また、具体的な見直し方法について、あなたの考えにもっとも近いものを1つ選んでください。

- 管理運営費の削減
- 廃止・複合化
- 民間活用
- その他

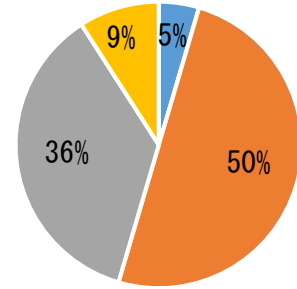
老朽化が進んでいる施設	72人	
見直し方法	管理運営費の削減	20人
	廃止、複合化	34人
	民間活用	16人
	その他	2人



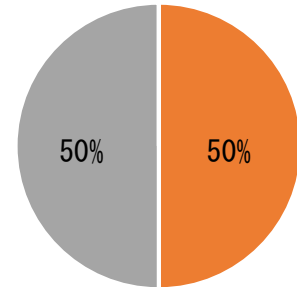
利用の少ない施設	138人	
見直し方法	管理運営費の削減	18人
	廃止、複合化	86人
	民間活用	32人
	その他	2人



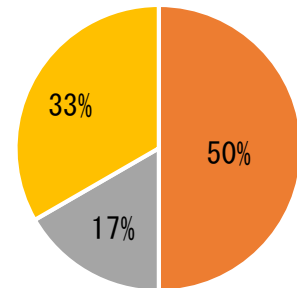
市の負担額が高い施設		20人
見直し方法	管理運営費の削減	1人
	廃止、複合化	11人
	民間活用	8人
	その他	2人



県や他市、民間との類似施設		12人
見直し方法	管理運営費の削減	0人
	廃止、複合化	6人
	民間活用	6人
	その他	0人

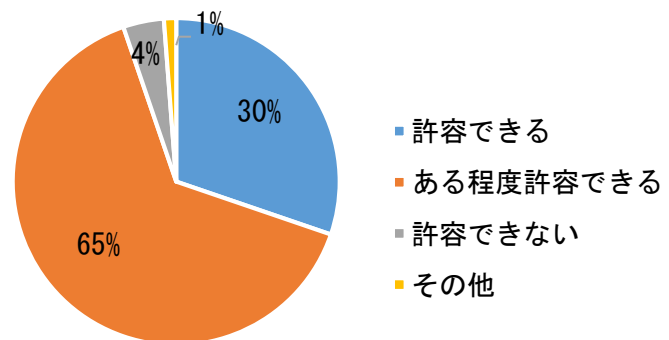


その他		6人
見直し方法	管理運営費の削減	0人
	廃止、複合化	3人
	民間活用	1人
	その他	2人



問6 公共施設の見直しにより、利用している公共施設が統合や廃止によってなくなり、同じサービスを提供している施設が今までより遠くなるなど、利用しづらくなる場合もあると考えられます。このことについてどのように思いますか。

許容できる	75人
ある程度許容できる	160人
許容できない	10人
その他※	3人



【※その他意見】

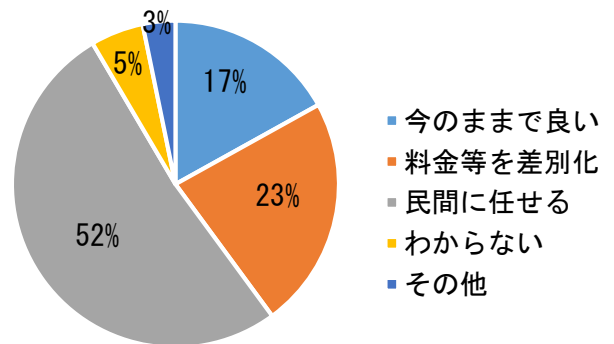
- ・ 便利なバス等有れば大丈夫！です
- ・ 群馬県では免許証保有率も高く、一人1台に近い自動車を所有していると思うので無料または格安の駐車場があれば大きな問題は基本的にはないと思います。バスの路線に組み込むことで市内中心部の方なら文句が出ても最初だけで慣れるでしょう？
- ・ 交通手段がない人への配慮が必要。

考察

サービスの提供を受けるために、今までよりも遠くの施設へ行く必要があるなどの利用しづらさについては、「許容できる」又は「おおむね許容できる」と考えている方が95%となりました。ただし、交通弱者への対応や駐車場の整備等も考えながら進めていくことが求められています。

問7 民間日帰り温泉施設と市営日帰り温泉施設（市内3施設）、民間スポーツ施設と市営スポーツ施設（室内プール、フィットネス）、民間宿泊施設と市営宿泊施設など、民間の施設と類似するサービスを公共施設が提供しているケースがあります。このような状況について、どのように思いますか。

今のままで良い	42人
料金等を差別化したほうが良い	57人
民間に任せたほうが良い	128人
わからない	13人
その他※	8人

**【※その他意見】**

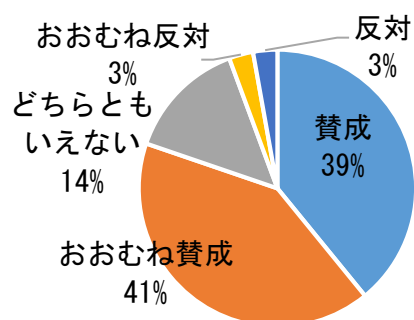
- ・利用者ニーズを踏まえ、段階的な民営化等により個別の対応を行う（最適解はそれぞれかも知れない）
- ・廃止でよい
- ・市でやることではない。
- ・数を減らしたほうが良い
- ・民間に任せ、市の納税者は割引等で優遇する。
- ・市営並みの低料金なら民営でも良い
- ・温泉施設等は廃止が望ましい
- ・市営の温泉施設を知らなかった。もっとPRした方がいい。料金も差別化をして、そこをPRすべき。

考察

民間と同じサービスを提供している公共施設については、民間に任せたほうが良いという意見が50%以上となりました。

問8 公共施設の施設管理や事業運営を民間等が行うという民間活力の導入の考え方について、どのように思いますか。

賛成	97人
おおむね賛成	102人
どちらともいえない	35人
おおむね反対	7人
反対	7人



考察

80%の人が民間活力の導入について「賛成」又は「おおむね賛成」という意見でした。

問9 自由記載

○教育施設に関する意見

<p>近年、前橋南インター周辺に大型店舗が進出し、住宅も多くなりましたが、小学校が少ないため、遠く危険で不便に感じます。</p> <p>市内中心部は閉鎖になっている小学校もありますが、今後もイケア等が進出して更に住宅が増えることが予想されるため、小学校を増やしてほしいと思います。</p>
<p>空き学校に使用をできる仕組みがほしい</p> <p>教室、体育館、グラウンド</p> <p>小・中学校の空き部屋や休みで使わないテニスコートの開放</p>
<p>学校開放は利用者が特定できているため、電気代の実費徴収等も検討するべき。</p>
<p>教育施設は充実させるべきである。教育はすべての根幹なのだから、海外の事例なども参考に教育施設、図書館、美術館、などは充実を図るべき。レクリエーションやスポーツ、宿泊施設は、文化設備が充実し、魅力的な街づくりをして原資を得れば雇用が生まれ、自然と個人が費用を割くようになるので優先するべきではない。</p>
<p>学校や公民館は避難所などで使われるので優先して改修してほしい</p>
<p>図書館利用者は多いにも関わらず施設の老朽化が著しい。</p> <p>駅前に移転し店舗を併用させるなど民間の力も借りるなどして収益化を計り、アーツと並んで前橋の目玉の一つとしてはどうか。</p>
<p>市立図書館とこども図書館は、分けない方が良いと思います。</p> <p>「絵本＝こどもだけの読み物」ではないので。</p>
<p>公民館の利用などは高齢者が多いように思います。あと10数年経過すると、利用者が減っていくのではないのでしょうか。多くの市民活動をしているところが、気軽に使えるようになるのではないのでしょうか。</p>
<p>上川淵図書分館をよく使います。とてもじゃないけど、古いです。トイレもつかいづらいです。永明公民館は私はあまり使わないので、統合もいいかもしれない。前まで東公民館を使用してたのでその落差に悲しくなる。</p>
<p>公民館の部屋利用について、同じ人が様々なサークルを掛け持ちして利用していると、家族が言っていた。それも無料で。特定の人しか利用しない施設に公費をかけるのはおかしい。有料にした方がいいと思う。民間委託など公が手を引くのも一つの考えかと思う。</p>

○スポーツ施設に関する意見

<p>近年、近隣市町村営プールが老朽化により封鎖され、前橋市民プールは狭く、子供達に何の魅力も無い施設です。六供の温水プールは良いのですが、夏に屋外で入れるプールが子供達には必要です。子育てに優しいまちにしてください。</p>
<p>六供町温水プールを利用した事がありますが、全体的に不衛生と感じてしまいました。あらゆる所の床のぬるつき、シャワー室の老朽化、シャワーの温度、室温等も不快でした。民営化しもっと行政以外の視点で見るべき。</p>
<p>スポーツ施設(プールやフィットネス)は子供から大人まで利用できるのも温存してほしいと思います。</p>
<p>体育館が少ないので増やしてほしい。また夜間の利用を21:30までとして欲しい。</p>

宿泊施設やフィットネス、プールなどの施設を無くし、行政の窓口をもっと増やす。免許返納しても交通の便が悪くて生活できない。

体育館など年間で使用していますが

時間割りの変更等で時間が短くなり利用できなくなりました。

前後の調整など時間の調整を柔軟に対応して活用できることもあると感じました。

○その他の施設に関する意見

温泉施設・スポーツ施設・宿泊施設などは「利用料が安い」というだけで「なんとなく」選択している人がほとんどのような気がする。民間施設とまではいかなくともある程度の料金でも収益が見込めるサービスの向上を期待する。またこれらの施設を10代～40代の市民が便利だからと利用するという割合が増えてほしい。またスポーツ施設に関して言えば、屋内施設の充実化よりも、海外のようにストリートバスケットボールゴールや、夜間でもダンスの練習などができるちょっとした広場、前橋公園の一角にストリートワークアウトができる鉄棒の設置、駐車場屋上や騒音が気にならない河川敷などにスケートボードパークなど何かを上達したいという人が日常的にアクセスできる場所を作ってほしい。

老人センターは有料化すべし。ただの遊び場。

温泉施設も廃止でよい。民間がある。

老人センターは特定の人だけしか使用しておらず、かつ無料であるので、使用者負担で賄えるようすすめるべき。

アーツ前橋は不用

テルサのフィットネスはお風呂がついていて魅力的です。これからも利用したいと思いますので、よろしくお願いします。

犬と散歩できる前橋市の植物が豊かで整備された公園が好きです。ぜひ無くさないください。

二児の母です。

嶺公園を利用することがありますが、遊具が老朽化で宝の持ち腐れ感がものすごいです。ボランティアや、子供会を利用して清掃や手入れを行わせたら良いのではないのでしょうか。

また、ちょっとした売店？があれば季節が良い時はとても嬉しいです。近くにある大胡の道の駅などと連携してもう少し施設の充実をはかって欲しいです。

子供を持つ親としては、混んでいる場所にわざわざ行きたくないもので、こういう穴場？をみんなで綺麗にしながら活用できたら素晴らしいと思います。高崎ファミリーパークは山の中ですが、施設が充実していて利用者も多数います。嶺公園、本当勿体ないです。

市営日帰り温泉施設（市内3施設）、市営スポーツ施設（室内プール、フィットネス）などは自治体が提供する必要はない。

合併後の町村施設の老朽化は深刻と思われる。入浴施設、図書館などはクオリティを優先して統廃合をし、ゴミ処理施設、体育館などのスポーツ施設はある程度の地域別にあってほしいものなので、市を跨いだ広域事業体で継続して維持してもらいたい。

災害対応のため市庁舎の建て替えは必須。

○施設全体に関する要望等

<p>役所の効率化（民間委託）が進んでいないと思います。 相談や申請は住基カードとテレビ電話を公民館等に設置して省人化も出来ると思います。 申請に印鑑が必要な書類がまだある。ネットワーク活用の妨げがまだまだ多いと感じる。 ソフト面が整備されないとハードを削減するだけでは限界がある。 コンビニで住民票は出してもらえるようになったが、無収入証明書等他のものは役所に行かなければ出してもらえない。 役所の効率化が進めば、支所を近くの公民館や学校と統合したり出来るのではないでしょうか。</p>
<p>民間に類似のない施設の廃止は一般に困ります。ただし、民間に任せると、全国の図書館の事例にみられるように、民間事業者にとって都合の良い運営になるし(品ぞろえ等)、民営化すると、JRや日本郵政のように、利益重視になってサービスの質が悪くなるので、いずれも反対です。公共施設でも、便宜を受ける利用者の負担を設ける、もしくは増やして、サービスは維持するようしてほしいと思います。設備の固定費部分も含めて利用者負担を原則とするということです。ただ、職員の人件費が高い市の直営だと高コストになり利用者負担は膨大になってしまので、別途ラインからはずれた市職員など安い給料で働く人たちによる外郭団体・企業を設けて、そこに運営を任せる必要があると思います。</p>
<p>民間事業との重複事業は廃止して、より公共性の高い施設に特化した運営を目指すべき。誰でも安く自由に施設を使えるのは理想だが、少子化問題等、これから益々財政が逼迫していくのは火をみるよりあきらか。いっそのこと公共施設はすべて民間委託にしたい所だが、信頼し安心して任せられる民間事業者を見つけられるか問題。民間委託にしたは良いが、サービスが低下したとか色々問題が出ていると聞いた事がある。委託業者の管理も責任が出てくるだろうし。そのところ市ではどう考えているのだろうか？</p>
<p>市民の文化活動のために、残していただきたいと思います。縮小ではなく、より使いやすくなるように整備していただき、発展させていただきたいです。文化に投資をする前橋市であっていただきたいです。</p>
<p>利用料金の値上げを希望する。安いから適当に利用し、公共の施設だから何をやってもいい雰囲気を感じる。また周りの利用者に迷惑をかけても気にしない利用者が前橋の施設には多過ぎる。利用料金を値上げして、自分たちの持ち物であることを意識、理解し、丁寧にそして綺麗に利用することを願います。</p>
<p>公共施設は、市民が使いやすい(使用料が安い、予約がしやすいなど)施設であることをのぞみます。</p>
<p>前橋市総合福祉会館に行った時に障害者の人が働いていました。市が障害者の方に仕事(清掃)を委嘱しているのかと思いました。その他植木の手入れなどをシルバー人材の方に委嘱し公共施設の運営費の削減につなげられたら素敵だと思います。</p>
<p>少子高齢化に伴い施設利用が減るのではないかと 思っています</p>

<p>民間がなかなか手を出しづらいことを賄うのが行政の存在意義の1つだと思う。よって、民間が出来ることや成功しているものはどんどん無くしていいと思う。そこで浮いた財源を元に別の事業でお金を生む方法を考えるべき。(例えばゴミ処理場建て替えて、他市町村、他県からのゴミ処理を受け入れ安定収入を得る等)当然施設を無くせば困る人や文句を言う人もいるだろうが誰も泣かずに何かを成し遂げるなんて不可能。仕方のない痛みは私自身を含め受け入れるべき。同じように市長が進めた事業で採算が取れていないものがあるなら頭を下げてすぐに止めるべき。断捨離をして未来の子ども達に財を残し、負の遺産を残さないようにしてほしい。山本市長はじめ、市役所職員の皆様のご活躍に期待してます。</p>
<p>公共施設は、安価に近距離で便利に利用できることが有難い。ただ、図書館や市民サービスセンターの距離が近すぎて、どちらかで良いのではないかと思うこともある。夜間救急診療所は、古さが目に付く。自家用車ででの出入り、駐車のにくさも、利用させていただく有難さを差し引いても、気になる。</p>
<p>高齢者が増える中、高齢者同士が交流できるような場があると良いと思う。お互いに交流し刺激会うことで、老化も防止できると思う。安価な料金で利用できると思う。</p>
<p>人が集まる企画と広告方法の改善を行なって、収益性を上げ災害時に民間開放できる経営感覚を持って欲しい</p>
<p>使い方が分かりにくい スタッフの対応が悪い 民間の運営の方が利益を追求するから無駄がない 市が直営する必要はないと思う</p>
<p>利用者の少ない施設は統廃合し、利用料負担をする。</p>
<p>市民の負担を減らしてほしい</p>
<p>長寿命化の対象となる施設を早めに選定し、修繕費用をしっかりとかけて維持していただきたいと思います。</p>
<p>体育館等はスポーツジムが沢山できているので中高年には必要性を感じない。市町村が合併してから同じような施設があり無駄に思う。税金の適正な使い道についてはスズランしかない町なかに誰も乗っていないマイバスを走らせている事は無駄だと思う。施設うんぬんより無駄が多いと思う。</p>
<p>利用率が低い施設などは規模縮小や統廃合なども必要かと思えます その結果 多少の不便は財政面からやむなしとも思えます。今後高齢者が増え車社会の群馬で免許返納しても生活に困らない自治体になって欲しいです</p>
<p>民間と公立の差をつければ良いと思う。同じにやっていたら民間にはかなわないのは当たり前。公立には公立の良さがあり昔から利用している。民間には民間の公立には公立の良さがあるって当たり前。あとは、民間に任せて良いもの例えば受付やら、駐車場の管理など、簡単なものは任せても良いと思う</p>
<p>地域ごとの実情や利用状況を精査して、利用者や地域住民の意見も聴いたうえで、ご判断をいただけましたらと思います。よろしく願いいたします。</p>
<p>利便性を考えれば公共施設は市中心部にあるべきで、周辺に点在している施設は老朽化すれば廃止すべきと考えている。新たなハコものはもう必要ない。</p>

<p>箱物はやはり必要。駐車場は無料で広く。既存のものを使うのは良いが今は公共交通よりも個人の自家用車利用が多いのはけやきウォークを見ればわかること。高崎市のようにGメッセ群馬のように集客できる広い駐車場のものも必要。元気21の駐車場よりもフレッセイの駐車場のほうが入り口も広くて停めやすいし入場しやすい。もっと利用する側に立った考えにならないとそれこそむだ遣いになる。</p> <p>街中を更地にしてイオン前橋を関東一の規模にすればお客はたくさん集まる。それからすれば田口町に関東一の道の駅は素晴らしいと思う。玉村町の道の駅ように災害時のエイドステーションも兼ねれば素晴らしいと思う。文学館は場所さえもわかりづらいし、回りの建物に隠れてる。存在感がない。入りづらい。敷地面積が狭いのではないかな？ 空いている学校は階を低くして災害時の拠点にしてもいいのでは。以前、けやきの2階でアンケートとりましたよね。</p>
<p>じ`んこうげ`んしょう、 じ`んこうふ`んふなどのへんかにたいおうすへ`き また、ひこ`ろほど`うきょうのれっかか`きになる</p>
<p>公共施設で地域密着の移動販売など利用できるような規制の緩和が必要。老人福祉センターは名前の変更、地域共生の場所として、もっと有効に活用できたらと思います。今のままでは高齢者でも抵抗があります。</p>
<p>沢山の方に利用して頂けたら、利益も増えるのでは？その為には、誰もが利用しやすい(ちょっと使いたい時)利用料や手続き等にすると良いのかと思います。</p>
<p>日帰り温泉や宿泊施設等、民間の方が経営ノウハウがある。公共事業は背伸びせずに、文化的な面を支えるべき。</p>
<p>管理できる数に減らしたほうが良いと思います。</p>
<p>市民に良く利用されたり、親しまれたりしている施設は廃止などされないようにお願いいたします。</p>
<p>まず、今ある施設の運営管理の見直しを。安かる悪かろうにならないように改善をお願いいたします。その際、サービス向上の為に料金値上げが必要ならば、きちんと説明した後で、必要最小限の値上げは良いと思います。</p> <p>その上で、地域性を踏まえた上で、過剰な施設があるとすれば、統廃合は必要だと思います。</p>
<p>民間に委託したことでサービスの低下や不便さを実際に感じている。 今の市長のやり方には賛成できない。</p>
<p>市の政策的関与(=税負担)と民間活用のバランスを考えつつではあるが、住民意見や官民対話を通じて(過程の透明化)、将来ニーズと市民負担も考慮しながら、まずは課題のある施設を一つ一つ民間活用や市による整備という形を示していくことが大事だと思います。</p>
<p>不要な箱物を増やし続けている印象を受ける。真に市民が求めている施設のみ建設すべき。</p>
<p>県の施設も含めて統廃合を考えてほしい</p>
<p>民間と同じ施設は廃止。利用が少なく経費が高い施設の廃止。</p>
<p>維持管理経費を適正に確保する</p>

<p>財源が減っていく中で、老朽化の進む建物を持っていること自体が大変危険であると思います。利用の少ない施設や民間に任せることのできる施設については、在り方を見直すべきだと思います。</p>
<p>活用方法のアピール</p>
<p>命に関わる施設を最優先にして、文化的な施設は縮小でも仕方がないかと思っています。私は県外から前橋に越して来ました。家を決める際、小児科や総合病院があるというのは大きな決め手になりました。</p>
<p>前橋市の施設は老朽化が進んでいる建物が多すぎる。太田市などは建て替えて新しい施設が増えている。</p>
<p>誰得？な大型開発（道の駅、CCRC）をやめ、市民の住みやすさ向上に注力すべき。</p>
<p>安全性を重視して欲しい</p>
<p>他県の人にも利用できるような簡素化した手続きなどがあれば、もっと利用されるのでは…と思います。</p> <p>山本市長になり街が活性化してきたので、期待しています。</p>
<p>私はまだ若い世代なので、統廃合統等で利用施設が遠くなるのは平気だが、お年寄りの多い地域についてはたとえ利用者数が少なくても残してあげたいと思う</p>
<p>若い働く世代たちがやりたい・やってみたい事業などを、使用頻度の少ない公共施設を活用し、リノベーションも視野に後押しする仕組みがあると良いですね。</p> <p>枠組みのハードルを下げ、それらの手続きの簡略化すること。</p> <p>展開する地の住民だけではなく、市内の利用ターゲット層に向けた事業の進捗の可視化は、消費する意欲に直結します。</p> <p>公共施設だからという枠組みに捉われず、既得権益に縛られず、市と事業者がもっともっとオープンに意見交換できる場があれば、新しいアイデアや考え方が生まれ、無駄な箱物も減っていくのでは無いでしょうか。</p>
<p>統合や廃止？民間などへの委託を進めた方が良い</p>
<p>積極的に民間活用し、職員削減やサービスの向上を図るべき。</p>
<p>時代にあっていない建物は必要ないと思う。</p>
<p>施設を郊外に移動させ、公共交通機関を利用できるようにすることで地域にも貢献できる。小規模を4方面に作るのではなく、大きな充実した施設を郊外に作り、公共交通機関を充実させる。中途半端な施設は不要。小さく作って税金使って増築する行政は不要。</p>
<p>公共施設の活用や利用が少なくなった現在、民間委託や、施設の売却はやむをえないかと思っています。</p> <p>維持費のかかる施設は、民間や有識者、近隣の住民その他と話し合い今後を考えた方が良いのでは。</p>
<p>どんどん民間に委託し、民間を取り締まるようにすればいいと思う。特に公営住宅については、南橋団地のような建替えは無しの方向でお願いします。</p>
<p>少子高齢化、人口減少の進展を鑑みると、老朽化した施設や利用者が少ない施設の統廃合はやむを得ないと思うし、極力コンパクトなまちづくりを目指していくべきと考える。</p>

<p>利用者が少ない施設でも、まず廃止ありきではなく、事業運営を民間に委託することで改善が図れるかどうかを検討する価値があると思います。</p> <p>そういうやり方で活性化する施設が増えれば、転じて町の活性化にも繋がるはずです。</p>
<p>市民税1人当たり月定額を必ず施設修繕にあてる</p> <p>人件費が一番費用がかかるので、電子化を進め公務員削減する (簡単な証明書は機械でタッチパネルでプリントアウト、精算できるようにとか)</p> <p>住みやすい暮らしやすい市を目指して、住民が増える対策を取る (義務教育での教科書・課題提出の電子タブレット化や通学バスの充実、前橋エキータを改修工事して高校生～幼稚園児まで安全に預けられる施設を大々的に作るなど、新しい政策を設定し施設への費用負担に反発の出ないような公共事業を次々に企画する)</p> <p>*今、中・高校生の勉強する施設が無くて困っています。図書館や元気プラザなど、定期テスト前になるとみんな集中して席が無い状態も多々あるようです。</p> <p>市役所や公共施設に勉強できる場を増やしていただいて、その子のIDカードを作って予約利用、使用状況確認など出来るようにして欲しい。利用の際の多少の出費は構わないと思います。</p>
<p>温泉施設やスポーツ施設は、民間にもあり、娯楽施設なので、財政に余裕がない現状では、市が建て替え等のためにお金を費やすのはもったいない。であれば、福祉センターや小中学校等、民間に任せることが難しい施設について、設備の充実に優先的に使って欲しい。</p>
<p>高齢者向け施設ばかりで若い世代が活用しやすい施設へ転換すべき、一部の方しか利用していないゲートボール場と化した公園は廃止。</p>
<p>財政難であれば、廃止もやむなし。不要な施設、老朽化施設は解体し更地にすべし。今の時代近くになればならない理由はない。市の財政が逼迫しているのであればどんどん廃止をすべき。残すことで固定資産税等税金を上げることは言語道断。ない袖は振れない。税収にあった活用をはかること。人口が少なくなっているのでサービスの選択は仕方ない。このことは市民もみんなわかっている。維持することで増税することは誰も望んでいない。情に流されず毅然とした態度で未来の前橋市の為に尽力をお願いしたい。未来の前橋に禍根を残さないために！</p>
<p>利用者の少ない施設は、廃止。</p> <p>同様の施設が民間施設で代替できるものも廃止。</p> <p>公共施設には、民間施設で代替出来ないものの拡充をお願いします。芸術劇場やプラネタリウムなど。民間委託は、本末転倒です。公共施設は、職員で対応すべきと思います。</p>
<p>利用が少ない施設はいらない</p> <p>少子高齢化が進むので、それにあつたあり方が必要</p>
<p>利用が多いところなどは民間利用を進めるのもよいと思うが、行政としては民間利用が少ないが、必要とされているところに設置することが重要と考える。その地域地域で真に必要なとされていることをリサーチして、必要施設を全体的に俯瞰したうえで見直すことが重要であり、方法ありきではないと考える。</p>
<p>公共の施設だからこそその低料金が魅力。</p>
<p>受益者負担の原則を保つべきだ</p>

<p>人口が減っていくなかで、ある程度の公共施設等の廃止はやむを得ないと思う。また今後は公民館を中心とするような、コンパクトシティを目指すなどの対策が必要だと思う。</p>
<p>利用の少ない施設を廃止して、市民にとって本当に有益な施設にお金を投じて、他市にないような複合施設を作っていただきたい。</p>
<p>利便性を極端に減少させない程度に、民間に委託したり民間施設を利用したり、近隣の市町村と施設の共用化を図るなどして、施設の建て替えや維持費、人件費などの公費の投入はできるだけ削減していく。</p>
<p>近くにそういった施設があまりないとか知らないで、役場や公民館ぐらいしか利用していませんが、もっとアピールしてはどうでしょう？</p> <p>施設を利用したイベントとか、民間イベントに施設を貸し出して利用料も格安でなくそれなりにいただくとか。すでにやってそうですね？</p> <p>施設の宣伝、もっとしてほしいです。</p>
<p>老朽化した建物を廃止し、跡地を民間に売却すべき。</p>
<p>箱はあっても中身が乏しい。</p> <p>もっと魅力的な活用をしていかないと前橋市から離れていく人は増えていくと思う。</p> <p>前橋市は好きだが、もっと魅力的になってほしい。</p>
<p>すでに民間に任せている施設を利用することがありますが、とてもよいと思います。</p>
<p>安全性など重み付けをして増やした時と同じ思いで縮小化を検討してもらいたい。</p>
<p>他の市町村と比べ特徴がない、一部の人の為の公共施設が多いように感じています。</p>
<p>年配者の一部の利用者しか活用してないように思える。</p>
<p>今の時代公民館、図書館など使う方は減っている。この機会に廃止にして税金をもっと他のことに活用すべき。スポーツジムなども市内に民間運営のものも増えてきているので建物の老朽化などあるなら廃止すべき。前橋市は他市に比べて劣っている部分が多いのでそちらに力を入れて他県、他市からの方が来る街を目指さないとダメだと思う。福祉、介護には無頓着なところがありすぎる。高崎市を見習ってもらいたい。</p>
<p>公共施設の利用方法が分かりにくかったり、利用しづらさがある。</p>

○その他意見

<p>質問の内容が大きく括りしているため、アンケートの回答は、市長の思いが見えるアンケートになっております。もう少し市民サービスをするためのアンケート内容にして欲しい。</p>
<p>市役所側の考えと民間レベルの考えに相違があるように思います。民間の有識者だけに意見を聞かず、もっと一般の方の意見を多く聞く必要があると思います。</p>
<p>色々な考え方があって、むずかしいなと思いますが、こうやってインターネットのアンケートがあることが、とても重要だし嬉しく思います。公共施設の話とはズレますが、紙のアンケートは、特定の場所に足を運ばないと存在自体知らないと思うので、最近の前橋市の取り組みはとても良いと思います。若い世代の考え方は、知識や経験に乏しいかも知れませんが、新しい考え方をどんどん取り入れたほうが、前橋市のためになると思います。</p>

公共施設とはかけ離れている回答ですが、私は高崎の市営住宅にお世話になっています。母と二人暮らしですが、その母親が、亡くなったら一緒に暮らしていた娘は、出ていかないと駄目だそうです。最後は強い口調で、いつ立ち退くのがと言われたそうで、退去していかれました、何十年も住んでいたのに、酷いと思いました
年配者が、おいしいのに、防災の関係か心配、消火器の設置もみあたらないです。防災訓練もない

運営見直しには限りがある。これだけでは足りない。

行政、団体、市民ともども、「痛み分け」が必要。

管理経費の膨大化は必須。廃止の決断は大事。躊躇しないこと。

市民も、財政負担を認識し、いずれ、理解します。迷わない。