

公共施設等の更新問題に関するウェブアンケート 集計結果

【アンケート実施期間】

令和3年11月15日（月）から令和3年12月17日（金）まで

【アンケート回答数】

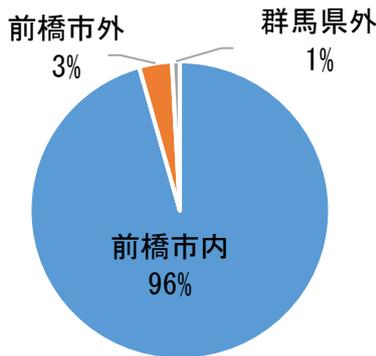
481件

【集計結果】

問1 あなた自身のことについてお伺いします。

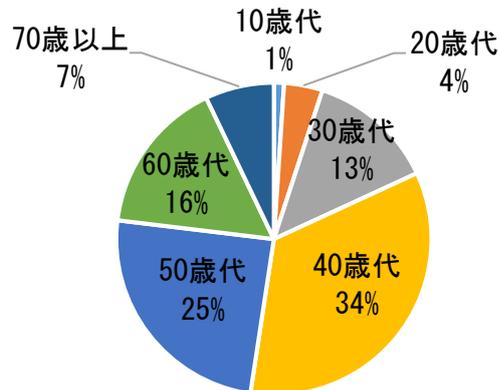
1-1 お住まい

前橋市内	460人
前橋市外	17人
群馬県外	4人



1-2 年齢

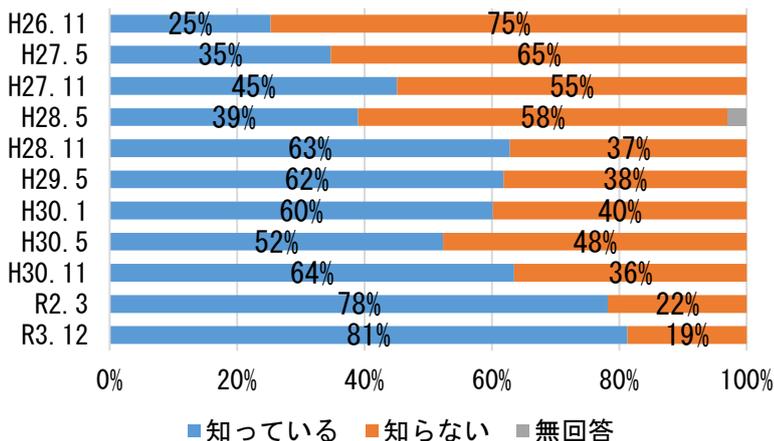
10歳代	5人	50歳代	118人
20歳代	19人	60歳代	77人
30歳代	63人	70歳以上	34人
40歳代	165人		



問2 高度成長期以降に集中して建設した公共施設の老朽化が進む中で、施設の安全性やそれに伴う整備、更新（建替え）に係る財政負担が課題となっていることについて、ご存知ですか。

知っている	391人 (81%)
知らない	90人 (19%)

(参考) 更新問題の認知度推移



考察

前回に引き続き、今回もウェブアンケート形式であり、比較的兴趣のある人が回答してくれたという面もあることから、更新問題の認知度はこれまでで最も高くなりました。

問3 公共施設（建物）の利用状況を教えてください。前橋市外にお住まいの方は、お住まいの自治体の施設としてお答えください。

3-1 公民館・コミュニティセンター

利用しない	212人
年数回程度	189人
月1回以上	56人
週1回以上	24人

3-2 図書館

利用しない	219人
年数回程度	140人
月1回以上	88人
週1回以上	34人

3-3 老人福祉センター

利用しない	466人
年数回程度	6人
月1回以上	9人
週1回以上	0人

3-4 スポーツ施設

利用しない	317人
年数回程度	125人
月1回以上	19人
週1回以上	20人

3-5 市民文化会館

利用しない	295人
年数回程度	181人
月1回以上	4人
週1回以上	1人

3-6 小中学校（通学を除く）

利用しない	383人
年数回程度	67人
月1回以上	19人
週1回以上	12人

3-7 児童館

利用しない	425人
年数回程度	38人
月1回以上	13人
週1回以上	5人

3-8 アーツ前橋（美術館・博物館）

利用しない	360人
年数回程度	113人
月1回以上	7人
週1回以上	1人

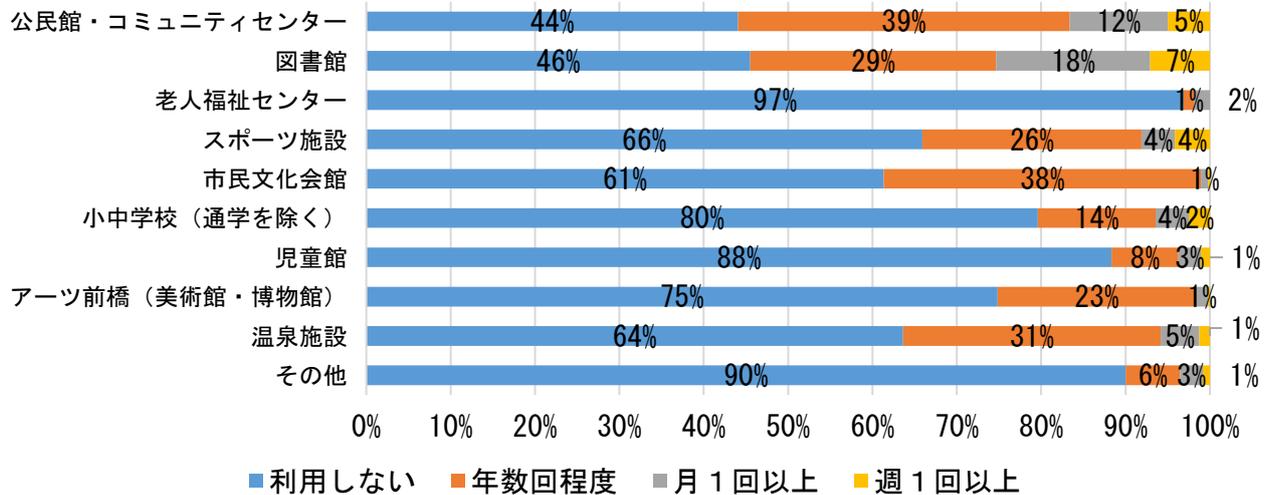
3-9 温泉施設

利用しない	306人
年数回程度	147人
月1回以上	22人
週1回以上	6人

3-10 その他

利用しない	433人	
年数回程度	31人	市役所、大胡支所、図書館分館、保健所、元気21、総合福祉会館、サンアビリティーズ、子育てひろば、児童文化センター、日吉体育館、大渡体育館、プール、赤城キャンプ場、前橋市中央児童遊園、公園、運動公園、遊歩道や公園に併設されているトイレ等、前橋公園、敷島公園門倉テクノばら園、グリーンドーム、清掃工場、道の駅、前橋文学館

月 1 回以上	13 人	市役所、保健センター、元気 21、総合教育プラザ、児童文化センター、スポーツ施設、公園、交通公園 散歩、前橋運動公園、嶺公園、ばら園、前橋公園、荻窪公園、各野球グラウンド、高校生学習室
週 1 回以上	4 人	市役所、前橋工科大、公園、岩神自転車場

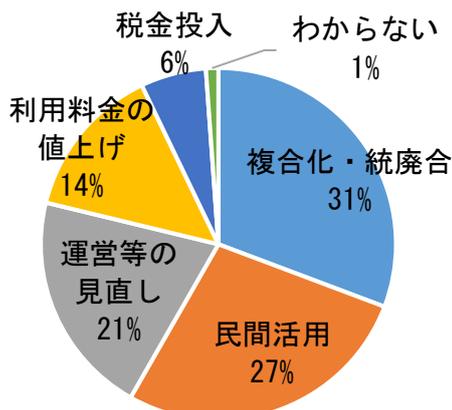


考察

全体的に見て日常生活で公共施設を利用する人が少ない状況です（週 1 回以上利用すると答えた人は、高い施設でも 10%以下です。）。
公民館・コミュニティセンターや図書館以外は、利用しないと答えた人が 60%以上となっています。

問 4 今後、限られた財源の中で必要な公共施設を維持又は存続していくためには、どのような取り組みを進めるべきだと思いますか。あなたの考えに近いものを 3 つまで選んでください。

現在ある施設の複合化や統廃合を行い、建物数を減らす	299 人
施設の管理運営を委託するなど民間活用を進める	267 人
施設のサービスや運営を見直し経費を減らす	200 人
利用料金を値上げし施設利用者の負担を増やす	137 人
税金を投入し市民全体で負担する	58 人
わからない	11 人

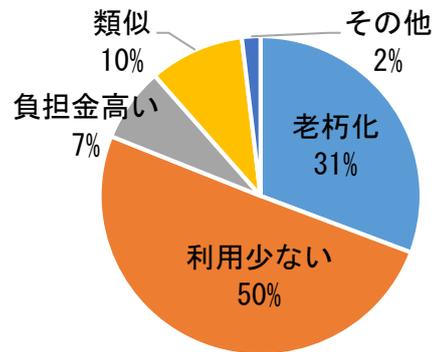


考察

「利用料金の値上げ」や「税金投入」の割合は少なく、現状のまま単純にお金をかけて公共施設を維持又は存続していくという考え方よりも、「複合化・統廃合」、「民間活用」、「運営等の見直し」など、何らかの施設の見直しを進めていくことが有効であると考えている人が約 8 割（79%）を占めています。

問5 「公共施設等総合管理計画」に基づき、公共施設の総量（延床面積）を縮減していくことを目標としていますが、どのようなことを考慮して公共施設を見直ししていくべきだと思いますか。もっとも見直しが必要だと思う施設を1つ選んでください。

老朽化が進んでいる施設	148人
利用の少ない施設	242人
市の負担金額が高い施設	36人
県や他市、民間との類似施設 (体育館、図書館、プール等)	46人
その他※	9人



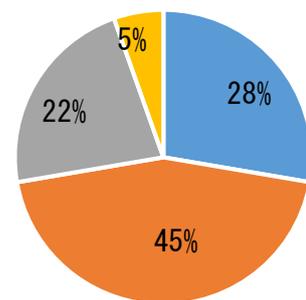
【※その他意見】

- ・上記全てだと思います
- ・温泉と教育プラザ
- ・新たに施設を作ることをやめること
- ・市民サービスセンター、図書館分館 多すぎ
- ・老人センター
- ・どのような都市像にするか理念が必要と思います。
- ・支所、市民サービスセンター等数の多い施設
- ・特定の人（団体）の利用に偏っている施設
- ・利用層が比較的若い人を対象として、利用の少ない施設

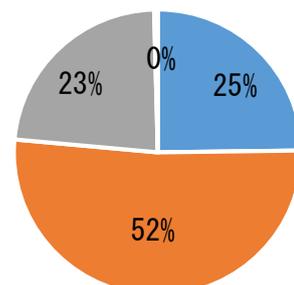
また、具体的な見直し方法について、あなたの考えにもっとも近いものを1つ選んでください。

- 管理運営費の削減
- 廃止・複合化
- 民間活用
- その他

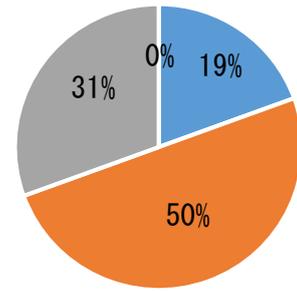
老朽化が進んでいる施設	148人	
見直し方法	管理運営費の削減	41人
	廃止、複合化	66人
	民間活用	33人
	その他	8人



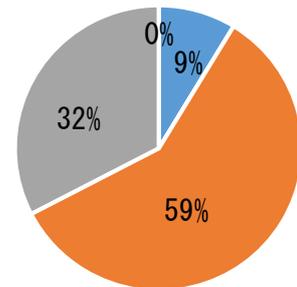
利用の少ない施設	242人	
見直し方法	管理運営費の削減	60人
	廃止、複合化	125人
	民間活用	56人
	その他	1人



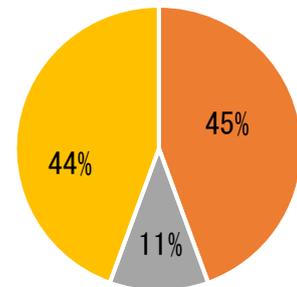
市の負担額が高い施設		36 人
見直し方法	管理運営費の削減	7 人
	廃止、複合化	18 人
	民間活用	11 人
	その他	0 人



県や他市、民間との類似施設		46 人
見直し方法	管理運営費の削減	4 人
	廃止、複合化	27 人
	民間活用	15 人
	その他	0 人

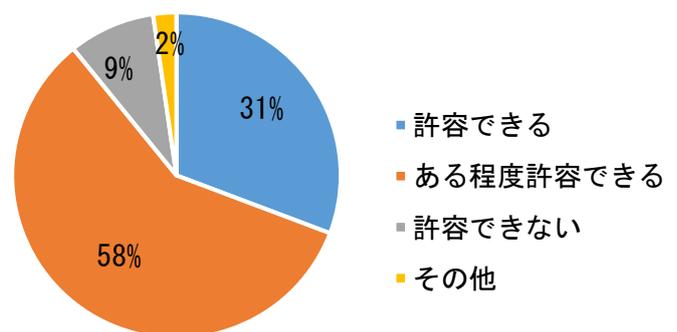


その他		9 人
見直し方法	管理運営費の削減	0 人
	廃止、複合化	4 人
	民間活用	1 人
	その他	4 人



問6 公共施設の見直しにより、利用している公共施設が統合や廃止によってなくなり、同じサービスを提供している施設が今までより遠くなるなど、利用しづらくなる場合もあると考えられます。このことについてどのように思いますか。

許容できる	148 人
ある程度許容できる	281 人
許容できない	41 人
その他※	11 人



【※その他意見】

- ・施設ができることで公共交通網も発達するので、小さい施設を方面で作るのではなく、大きな施設を作る。
- ・あるから使うだけ、無ければ使わない
- ・利用している高齢者は、困ると思うので、代替りの移動手段の情報が伝われば、若い世代は車なので不便はない
- ・交通網の整備とセットで考えてほしい

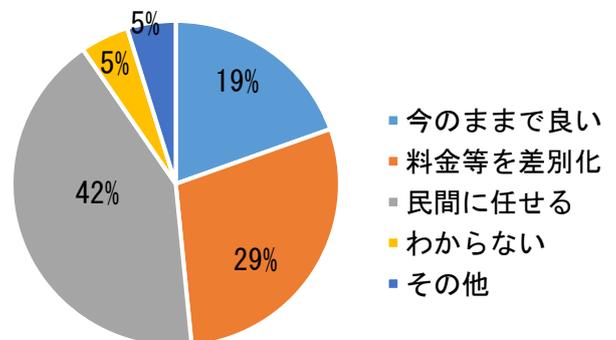
- ・ どの施設かによる
- ・ その代わりに交通の便を良くする
- ・ 中心地に集中するのは許容できない
- ・ 移動が困難な方へはマエタクや MaaS など市が行なっている交通政策で支援ができれば許容できると思う。
- ・ 遠くなっても、営業時間を延ばしたり、内容を充実させれば許容できる
- ・ 遠くなるのであれば乗合タクシーなど公共交通機関を充実させる。利用者が多いのであれば地域性を考慮して配置することで対応する。
- ・ 移動手段の少ない高齢者向け施設の廃止はよく考えてほしい

考察

サービスの提供を受けるために、今までよりも遠くの施設へ行く必要があるなどの利用しづらさについては、「許容できる」又は「おおむね許容できる」と考えている方が約9割（89%）となりました。ただし、交通弱者への対応や駐車場の整備等も考えながら進めていくことが求められています。

問7 民間日帰り温泉施設と市営日帰り温泉施設（市内3施設）、民間スポーツ施設と市営スポーツ施設（室内プール、フィットネス）、民間宿泊施設と市営宿泊施設など、民間の施設と類似するサービスを公共施設が提供しているケースがあります。このような状況について、どのように思いますか。

今のままで良い	94人
料金等を差別化したほうが良い	139人
民間に任せたほうが良い	202人
わからない	23人
その他※	23人



【※その他意見】

- ・ 民業圧迫しないよう公共施設は廃止する
- ・ 差別化、統廃合、民間へ
- ・ 市の財源だよりだと、いつか閉鎖することになる。黒字経営でない(目処が立たない)なら閉鎖。
- ・ 近くに類似のものがあれば耐用年数を迎えたら廃止する。
- ・ 廃止
- ・ 廃止して売る
- ・ 温泉と宿泊施設は赤字ならば廃止か民営化(娯楽なので)。スポーツ施設は値上げ(民間は高いと思ってる人は行くと思うし、健康に繋がるので)。
- ・ 市の施設として必要か市民で考えて決めるべき

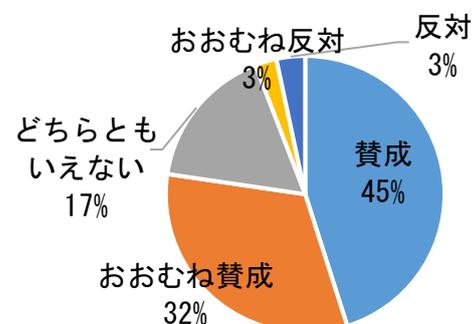
- ・ 中心地に集中するのは許容できない
- ・ 民間施設が近くにあれば、廃止すべき
- ・ 市営スポーツ施設や日帰り温泉、宿泊施設は民間企業に任せて、前橋市が支援する。学校のプールも維持費がかかると思うので民間のスイミングプール等と契約して利用する。民間企業の施設を利用する人も増えて良いと思います。
- ・ 老朽化したものは新しくすることが前提で、綺麗な建屋の施設は民間と同じくらいの利用料を設定したらいいと思う。
- ・ 利用状況によっては廃止したり、民間へ払い下げしたらよい
- ・ サービスの内容とレベルを差別化（簡易化、単純化など）
- ・ 日帰り温泉は民営化した方がよい
- ・ 少なくとも六供温水プールは民間で代替できていない
- ・ 税金投入を最小限にして利用料金である程度賄えるようにする。
- ・ 公共施設側を廃止し更地にする。
- ・ 健康増進など本来の目的に沿うなら継続すべき
- ・ 何故その施設を建設したのかを再検討する必要がある。建設当時の状況と今とでは状況が変化している可能性がある。現在では必要ないのであれば廃止した方がよい。
- ・ テルサのジムは市営のままとし企業の福利厚生に重点をおき、企業誘致に活用すべき。それ以外は売却。
- ・ 廃止も含めて検討した方がよい
- ・ 民間に任せつつ、市が補助的な支援をしてもらえるとよい。(利用者向けクーポン提供等)

考察

民間と同じサービスを提供している公共施設については、「民間に任せた方がよい」という意見が42%となり、最も高い数値となりました。

問8 公共施設の施設管理や事業運営を民間等が行うという民間活力の導入の考え方について、どのように思いますか。

賛成	217人
おおむね賛成	155人
どちらともいえない	81人
おおむね反対	12人
反対	16人



考察

約8割（77%）の人が民間活力の導入について「賛成」又は「おおむね賛成」という意見でした。

問9 自由記載

○公民館・コミュニティセンターに関する意見

- 永明公民館ができるのをとても楽しみにしています。図書利用を上川淵図書館から永明公民館の図書分館に変えると思います。
- 公民館の使い方を改善していくとよい。図書館は、いらない。
- 旧町村の地区に1つ市民サービスセンターがあるが、もう減らしてもよいのではないか。規模を大きくしてくれれば1つに統合してもらってかまわない。例えば、1.5倍くらいにして上川淵公民館と下川淵公民館を統合、2倍くらいにして元総社公民館・総社公民館・清里公民館を統合するなど。
- 元気21の公民館？の部屋が空室が多いと思います。あそこは駐車場も停めづらいので、車社会の群馬では行きづらい。もっと日吉の福祉施設など駐車場が広く取れる場所を活用すべし。その分、徒歩や自転車で行動する人が助かる施設や、逆に人が集まりやすい場所を広くとってほしい。
- 自治会館の建設に補助が出てたと思いますが、1*^キ圏内に公民館があるにも関わらず新築する理由がわかりません。共用出来ないんでしょうか。
- 年齢や趣味などにも左右されますが、個人的に公民館や市民文化会館などはイベント発生時に利用するかしないかのレベルです。利用時も半日で済むイメージですし、普段利用している方がいるとしても施設近隣のほんの一部の方のみが利用しているような印象があります。市で利用しない日、施設自体が空いているような場所は、個人事業者や民間事業に日ごとでもレンタルするといったやり方の方が運営として成り立つような気がします。

○図書館に関する意見

- 前橋市立図書は現在地に残して下さい
- 市立図書館は使いづらい。県立図書館との統合が現実的だと思うが無理であっても何とかして欲しい。
- 何しろ図書館が酷すぎる。周辺市町村と比べても情けなく、教育、学習、未来の子供たちを育てる施設に力を入れてもらいたい。と、同時に幼児、子供、大人と分けるのは良くない。外国の優れた文化施設を参考に、考え方を変えて欲しい。
- 図書館、児童館をよく使う。公共施設はスタッフがおしゃべりしてたりすることが多い。イベントもいまいちである。先生に任せきりでなにもしない。むしろ自分達が参加するほどである。意味がない。スタッフの必要性が疑問に感じることも多い。もっと各人が意識をもってほしい。人件費をかけているのだから、よくして行ってほしい。また図書館に子供をのせられるカート設置をお願いしたい
- 図書館を利用しています 旧勢多郡に在住なのだが、大胡宮城粕川、各分館を統合して新しいひとつの分館にしたら良いのではと思います 宮城は新しいけど閑散としていて勿体なく感じます 大胡と粕川は古いし狭くて本棚がひしめきあっている それぞれ地域に根差しているのかもしれないが、どうせならひとつの館に統合した方が本も多くなり利用しやすくなって、費用も軽減できるのではないのでしょうか それと、前橋は他の自治体と比べて分館が多すぎると思います

- 図書館は移動図書や小中学校の図書館を利用する等、文化的なものを単に削減するのは良くないと思います。
- こども図書館をもっと広く楽しいものへ。
- 図書館分館は現状のままに維持してほしい。

○老人福祉センターに関する意見

- 老人福祉センターは、公民館のクラブ活動とは違うのでしょうか。目的がよくわかりません。

○スポーツ施設に関する意見

- 大渡のフィットネスによく通っていましたが、遠くなり通い辛くなりました。ヤマト体育館にも今より大きい大渡のようなフィットネス場ができたらいいのにと思います。料金が安くて、そこが気に入ってます。値上げは嫌です。
- 以前は体育施設を週一利用していたが、体調の変化に伴い利用しなくなった。
- スポーツ施設等は大会等の実施もあり、単純に民間と同じとは言えないのではないかと。また、施設を設置するにあたっての本来の目的があったはず。その目的に沿った運営ができていなければ維持すべきではないかと思う。また、競技人口の少ないスポーツ等の施設は、経費がかかっても維持するのが公共の役目ではないかと思う。
- 六供温水プールが無くなるのは淋しい。思い立った時にすぐ行けるプールだったので無くなると運動機会が減ると思う。
- 六供のプールの閉鎖はとても残念です
- 現在市営のテニスコートを利用していますが、キャンセルをするのに、電話やネットで出来ず、現地に直接行って書類を提出しないとキャンセルできません。行けないからキャンセルするのに、行かないとキャンセルできないのはおかしいのでは…。早急に電話、またはネットでのキャンセルができるよう改善をお願いします。人員の削減にもつながるのでは。

○市民文化会館に関する意見

- 市民文化会館は存続して欲しいです！前橋に何も無くなってしまおうような気がする…
- 県民会館と市民文化会館は規模がかなり違うので、共存して欲しい。
- 市民文化会館は不要。
- 高崎市にばかり新しい施設(高崎芸術劇場、高崎アリーナ等)が出来、前橋が衰退してきているように思える。群馬県民会館を数年後に潰すのであれば、前橋駅から近い市民文化会館を改修するなりして欲しい。

○小中学校等の学校教育施設に関する意見

- 学校は早急に立て替えるべきだと思います。何故なら人数が少なくなるとしても必ず通う子供達はいるわけで、未来の日本を背負う子供達に最適な環境づくりをまず進めていただきたい。
- 未来を支える子供の教育施設はしっかり維持すべきと考えます。

- 子どもには多くの同級生と接して自分と違う考え方をする人がいることを知って集団の中での協調性を身につけてほしいが、少子高齢化で子どもがどんどん減っている。同級生が少ないと友達も少なくなってしまうので学校の統廃合を進めて、学年あたりの人数を増やせるようにしてほしい。統廃合して浮いた人件費や維持費でスクールバスを委託する方がコストダウンできるのではないかな？
- 教育プラザはいつもガラガラ。市民が使えない会議室だし吹き抜けの無駄な作りに税金かけないで廃止してください

○児童館等の子育て支援施設に関する意見

- 働いていると市の幼稚園は使いにくい。他の施設も同じ。古いし汚い。
- 児童館をもっと広く等。
- 児童館等の施設はもう少し在り方を考えて運営して欲しい
- 前橋市の子育て施設や図書館分館はとても充実していて利用しやすいと思います。

○アーツ前橋に関する意見

- アーツ前橋は前橋市民に必要とされているようには感じない。子どもの教育にも貢献しているとは思えない。即刻、廃止したほうが良い。
- アーツ前橋のグッズ販売はあまりいらなそうです。

○温泉施設に関する意見

- タトゥーが入っていても入れる入浴施設やジムなどがあればいいなと思ってます。
- 日帰り温泉はよく利用しています。

○公園施設に関する意見

- 前橋市中央児童遊園るなぱあくは、日本の宝だと思います。運営管理、維持等、大変と思いますが、前橋の魅力として全国へアピールできたら嬉しいです。
- 公園に関するお願いです。新興住宅街に作られた公園は、新しい遊具が設置され、さらに、芝生や綺麗な公衆トイレまで完備されていますが、古くからの住宅街にある公園は、地面は木の根やコンクリートでデコボコしており、遊具は錆び付いて非常に古くなっていて危険を感じる時があります。全ての公園を整備することは厳しいと思いますが、地域にある2,3の公園をまとめ、新しくすることも検討していただきたいと思います。また、少子化対策の面からも、特に、大渡町、石倉町、下石倉町、新前橋町、古市町の公園はなんとかしていただきたいです。
- コロナ禍でリップスティックというスケボーのような遊びが流行っています。どこの公園へ行っても禁止…。禁止にする事で現在道路でする子を多く見ます。危険です。前橋市にはまだまだ子供達が遊べる公園を作れるスペースがあると思います。例えば、年齢別に分けたりすれば親も安心ですし、スケボー類が出来るスケボーパークを作ったらどうでしょうか？ご検討をお願い致します。
- 天川大島町の大きな公園工事の進みが遅いのが気になります。楽しみにしていましたが、待っていたら子供が大きくなってしまいました。

■公園があっても、駐車場が少なく、利用しづらいことがある。

○その他施設に関する意見

- 高崎と比べて文化施設が格段に見劣っている。高崎芸術劇場のような施設を前橋駅前の旧中央小学校の跡地を利用して作ってもらいたい。
- 職業訓練校は内容も現状に則していない 職種も建築や造園の古い内容ばかりなので限定的で毎年生徒もいない 廃止して伊勢崎の宮子に統合したほうが良い
- 市内には市営住宅・県営住宅も多い。あんな立派な建物を建てるよりも、民間のアパートを借り上げて市営住宅として利用する方が長い目で見れば安く済むのではないか。
- 赤城キャンプ場の予約が無効状態。予約は取れないのに行ってみれば、いる人はちらほら。管理が全くできていない。無料だけに難しいとは思いますが…。

○施設全体に関する意見【統廃合・複合化】

- 前橋市は県営の施設も多く、競合する部門は一本化するか？民営化した方が効率的だと思う。また隣接する自治体の施設や旧大胡町・粕川などの施設との配置も考慮し、統廃合しても良いと思う。
- 温泉施設の中に市役所の支所を入れたり、体育施設と図書館、学校の図書館や体育施設を市営にして複合化させて、老朽化した施設はなくしていくなどの統合化をはかるべき。
- 民間施設の耐震化が進んでいないので、学校以外の耐震化は止める。施設管理や運営を民間に委託するのではなく売却する。委託管理を管理する人材が無駄。
- 必要性の少ない施設は廃止すべきだと思います
- 利用していない建物のスピード感のある処分
- 無駄な公共施設が多い
- 郵政やJRをはじめとして民営化することで地方の衰退は必須。それなら廃止した方がまだマシ。
- 不便になることも考えられるが、エリアで統合するなど減らしてはどうかまた、そこに行く為の移動手段がないという人には市の補助でタクシーやバスなど利用できるようにしてはどうか
- 民間が入ると競争力が生まれサービスの質がよくなりますが、昨今は県・市営の応対もよくなっております。老朽化した施設は事故等を考慮し廃止や立て直しも検討すべきだと思います。
- 統廃合の結論ありきではなく、建物の文化的価値、利用者の声に耳を傾けて、統廃合後の代替え輸送など、外野に振り回されることなく、市民と丁寧に向き合って欲しい。適正な利用料への値上げも考えるべき。大切なのは、課題の市民との共有と共に解決する受け皿。補助金などの制度活用は執行部の腕次第。大いに巻き込むべき。
- 高齢化が進む中で、施設が統廃合されれば、ますます高齢者の住みにくい社会になるのではないのでしょうか。そうなると、免許の返納も考えてしまいますよね。バスも本数が少ないし。

- 前橋市と群馬県の公共施設が似たような近くにあつて、統合できるものもあるんじゃないかと思います。
- 老朽化や統廃合等で建て替えが必要な場合は、是非とも中心街や駅の近くに設置して頂きたい。そしてその場所に至るための公共交通の利便性を高めて欲しい
- 公共施設は誰もが気軽に利用できる利点があり、親子で利用したり、子どもたちだけでプールや図書館、体育館を安心して利用できる地元には必要な施設です。確かに運営が困難だと思います。老朽化で膨大な経費がかかる施設は閉鎖、縮小は必要だと思いますが、利用率が高い施設は残してほしいです。
- コロナ禍で子供達の運動場所や大会が制限されています。今の子達はコロナでTVゲーム時間が増え、警戒度によりますが、体育館やプール等が使えない…。息子の水泳部も筋トレ部化してます。老朽化による取り壊しは賛成ですが、全て複合化等をしてしまうと、さらに施設が減り…何人も子供を抱える親は、遠くの別々の施設へ送迎をする事が負担に、又は不可能になり、子供達がやりだがっているスポーツを諦めてもらう事になるかもしれません。難しいとは思いますが、ご検討をお願い致します。
- 近隣の市町村と連携して、お互いに施設を利用しやすくする、或いは充実させれば多少遠くても利用すると思います。統廃合に反対する団体には、対案を出すようにしてもらう方がいいです。お金は出さない案も出さない、ノスタルジーで反対というのは意見ではありません
- 人口減、税収減となるため、将来を見越して施設を減らし、税負担の軽減をはかるべき
- 公共施設等の建築や利用にかんしては、利用していない人達から見ると、不公平感があると思います。ただ利用者数だけで施設が必要か、必要でないかを決める訳にはいかないと思います。前橋市民の教養、健康、子供たちの健全育成、等を考える事は絶対に必要だと思います。今は無駄なようにみえても将来のことを考える時削減してはいけないものもあると思います。前橋市の未来のためによりしくお願いいたします。
- こういう問題は、どうしても今後人口が減るとかネガティブに考えがち。施設を縮小や廃止をしていけば、市の魅力はどんどん下がり、さらに社会的人口減が生まれ負のスパイラルに陥る。高崎市や太田市の様に新しく作る街づくりを見習い、残すべきは残る、作るべきは作り魅力ある街づくりをして人を集めるポジティブな発想をしていくべき。コンサートは高崎に持っていかれ、バスケットチームは太田に持っていかれ。どんどん前橋が腐っていつてます。県都のプライドをみせていくべきです。
- 公共施設で必要性があれば更新し、あまり利用がなければ合併、廃止か民間委託でしかたないかなと思います。利益ばかりを目的にする委託は困りますが…
- 公共施設には大変お世話になっております。頻度が少ないようでも、無くては困る施設が多いことと思います。インターネットでできない種類のもものがほとんどですよね。これらはいざというときのための施設であり、地域ごとにあるおかげで大変助かっているの、できるだけ統廃合や、人件費を削除するための管理委託は避けてほしいです。もし統廃合する場合は、代わりとなる施設へのアクセスを良くしたり、管理委託をする場合は、サービスの低下を防ぐとともに責任のありどころを明確にして頂けませんでしょうか。ご検討をお願いいたします。

- 行政（省庁）の縦割りの壁を越えて施設や運営資源をシェアリングするなどの抜本的な統廃合を進めてほしい。道路や土地利用などの都市計画は公共施設ファシリティマネジメントの視点で主導すべき局面に入っている。アンケート等の市民参画により検討が進められている事に安心感をいただいています。
- 移住したくなる魅力あるまちづくりをする上で、子育て環境が整っていることは一番重要なことだと思います。少子化が進む中だからこそ、保育施設や学校施設の安易な廃止や統合だけはやめてもらいたいです。
- 少子化と言われているのに公共施設などを使用する人が減っていたり使われなくなっているのであれば無駄に放置するよりはなくしても良いと思います。
- 利用料の値上げ、利用者増加の啓発運動等で、施設収入を増やし、維持管理の税金投入額を減少。公共サービスとして、施設は必須の物ですから、統廃合はやむ無しと考えます。
- 公共施設として必要な施設であれば、残す必要があるとおもうので、運営を継続していくための方法を様々な機関、有識者等を活用して検討することが必要だと思います。
- 誰も使っていない施設を最初に潰すべき。施設は飾りではない。
- 子供と行ける施設は出来るだけ残して欲しい。
- 維持にお金が掛かって利用が少ない施設は考えた方がいいと思います
- 必要ないという施設については、中途半端な生き残り策を考えず、廃止し更地にすべきです。その上でもう一度公共施設を作り直すのか、売却するのか検討した方がいいと思います。
- 財源が乏しくなっているなかで、全ての施設をこれまで通り維持していくことは難しいと思います。
- 利用者の少ない施設などは統廃合で廃止しても良いのではないかと思います
- なんでもかんでも減らせばいいってわけではない
- 統廃合は、止もう得ないが、公共の有るものは、守って行くべきだ。
- JA 前橋市のように、支所、市民サービスセンター等は思い切って統合し、テルサやグリーンドーム等前橋市の特色ある施設の活用集中的に投資すべき。
- 利用の少ない施設については複合化など利便性を損ねない手法を用いて統廃合を進めると共に、PFI 手法などを用いて民間施設を借りて活用するなど多様性のある公共施設の運営を望みたい。
- 一定の世代以下（40 代以下）の世代は、定年後、現行のように公民館を使ったサークル活動を行うとは思えない。今後 10 年程度のスパンで施設のあり方が変わってくると思う。廃止や統合となれば、声の大きい人（団体）が出てくるが、それは一部の意見だと思った方がよい。
- 利用の少ない施設、費用の高くかかりすぎる施設は統廃合が急務。他の市町村に遅れをとるわけにはいかない。
- プールや温泉など民間に任せられるものは、全て廃止して良いと思います。税金を投入することに違和感があります。しかし、地域の公民館など、防災などの中心になるようなものは継続する必要があります。
- 公共サービスとして、施設は必須の物ですから、統廃合はやむ無しと考えます。

- 統廃合の結論ありきではなく、建物の文化的価値、利用者の声に耳を傾けて、統廃合後の代替え輸送など、外野に振り回されることなく、市民と丁寧に向き合って欲しい。
- 利用者一人当たりのコスト比較表を公表するなどして、統廃合に関する市民の議論を進めていただきたい。
- 郊外の施設は積極的に廃止し、よりコンパクト化するべき。

○施設全体に関する意見【民間活用】

- 3セク化したならしたで、丸投げで不採算で閉館は市民として一番困る。民営化後も設備更新に補助を出すなど「民営化したのだから後は知らない」のような態度では困る。
- 一部の人しか利用しない施設は民間に委託する方が良い
- 公共施設だから利用料が安いのに民間委託になれば利用料が上がってしまい結果利用者数が減ってしまうだろう。難しい問題だと思う。
- 今まで以上に民間に業務委託して、公務の選択と集中しなければならないものを洗い出す。そこへ、投資しなければならない。
- なんでも民間企業に頼るのはどうかと思うが、力を借りれたり合同でできるものは取り入れれば良いと思う。
- 市民生活向上の為に、各種市有施設は必要であると考えています。民間に委託してしまえば楽だとは思いますが、使用する市民は、やはり市有施設であるという安心感もあります。
- 利用頻度に応じた改廃は、やむを得ない。民間活力です。貴重な歴史遺産は扱いが難しいでしょうが、学習の場として残したい
- 公共施設で必要性があれば更新し、あまり利用がなければ合併、廃止か民間委託でしかたないかなと思います。利益ばかりを目的にする委託は困りますが…
- 民間の力が借りられるところは借りることで、市の財源を他のところ(高齢者へ免許返納後の対応等)に回せば良いと思います。
- 民間に運営を任せて、採算を改善させる。
- 民間企業ばかりになると、不安になる。
- 利用者数の少ないところは廃止にして民間での活用をしてもらえば良い。民間にないものを公共で賄うならいいけれども、民間であるものと公共でダブルである必要性は無い。そんなにビッチリと利用者数が満杯に埋まっているとも思えないので。もっと困っている部分は他にはたくさんあるでしょ。
- 公共施設を活用しているのは殆どが元気なお年寄りや子育て世代だと思う。もっと若い人が活用できるような工夫が必要。民間に任せて、もっと映えるような企画をすれば、若い人の活用が増えるのではないのでしょうか。
- 専用施設では利用が限定されるため、同一施設で多目的に活用できるよう環境整備に支出し、維持、管理、運営については民間会社等と協力し対応する
- 税金を投入するより、民間にまかせて利用者が負担する方が公平だと思います。
- 市民に普及させる目的を達成できたら、民間に委託や譲渡を検討すべき。明治時代の富岡製糸場だってそうだった。

- 民間にある類似施設など民間に任せられるものは任せるでいいと思う。民間があまりやらない（利益が出にくい）もので公共施設として意義があるものは存続させるべき。但し民間活用も含めて運用コスト削減は進めるべき。
- 民間委託は経費の上で魅力なのだろうが、サービス低下をもたらす可能性が高い。現に公民館図書室が委託になったようだが、カウンター職員の質の低下したなあと感じます。民間委託は慎重に検討してほしい。
- 市民の文化・教養・健康・教育などの向上や維持のため民間活用を含め現在の施設の継続活用を希望します！
- 老朽化や使用頻度の少ない公共施設を入札制度を使い、民間委託するか、売買することが互いにとってメリットが生まれると思う。企業側にとっては、一から施設を作るには労力と時間がかかる為、既存施設を活用したいと考えます。
- 経費削減は必要ですが、あまりにも前橋市は民間活用を優先しすぎるように感じます。民間企業がもしものとき、誰が責任を取るのですか？民間活用を標榜しているのに、成功例はどれだけありましたか？足元をきちんと整備してからにしてください。もっと他に経費削減できるところがあるのではないですか？この公共施設のアンケートをエスケープにするなら、他にもアンケートを取ったらいかがでしょうか。

○施設全体に関する意見【施設サービス・施設運営・経費削減】

- 大変だとは思いますが経費節減の努力をし、市有施設を1つでも多く存続して下さい。
- 利用の少ない施設について、職員の削減や民間に任せる等、経費の削減を大胆に行う事が大事と考えます。学識者の屁理屈意見を参考に維持するよりも、世間の意見を聞いて、納得する事業に予算は廻すべき。
- 特に利用予定なしです、経費削減して税金を減らして欲しい。活気の有る昔の前橋市に何とかして欲しいです。スマートシティとかより企業 大学 首都機能の誘致を進めて下さい、土地はいっぱい有るでしょ使われない農地でも活用して下さい。前橋市を生きして下さい
- 今後、新しい建物を作ったりせず、既存の施設を利用して出費を抑えるようにすべき。前橋市は無駄な建造物を作り過ぎていると思う。旧日赤の建物や前橋市前の建物等はもう少し考えてもらいたかった！
- LINE 等で手軽に予約などが出来るといい どの様な施設があり、利用できるのかが把握できていない為、利用を躊躇ってしまう
- 市民が利用しやすい料金と駐車場の確保をお願いいたします。
- 市で運営するものは市民が使いやすいものでいるべきだと思う。
- もっと柔軟に民間と同じような対応をしてほしい
- 防災や幅広い年齢層の人が利用できるよう設置場所や設備を完備して欲しい
- 公共施設は民間ではできない（儲からないこと）生活に必要な施設に限定していったほうが良いと思います。IT化を進めて利便性を補えるように推進して行ってほしいです。学校施設も公民館や図書館を併設するような考え方もできる気がします。
- 施設が多くあっても魅力を感じないものが多い。数が多くて安くてサービスが悪く施設も古いよりも、多少遠くて高くてもキレイで良いサービスを受けられる方が嬉しい。

- 無駄な部分は排除し効率良く運営
- 同じ機能ならば、特徴を持たせ差別化を図る必要があると思うんだよね
- 税負担は、増えた。でも、サービスは低下。仕方なく我慢して、各施設を利用している。
- 働いていると利用機会がない。利用機会がないが、税金投入のための税関を支払っている。そのことに矛盾を感じている。働いていても利用しやすい時間、場所を提供してほしい。また、数が減ると利用するための移動手段が無いと利用できない。どんな年齢層でも利用しやすい、納得感のある施設を提供してほしい。
- 現在とこれからの時代にあった運営をしていく必要があるかと思います。
- 同じ機能ならば、特徴を持たせ差別化を図る必要があると思うんだよね
- 税負担は、増えた。でも、サービスは低下。仕方なく我慢して、各施設を利用している。
- その施設ごとのオリジナルな魅力づくり。具体的でなくて申し訳ない
- 市の施設は安くても使いにくい。少々値上がりしても便利で使いやすいほうが良い。
- 売店などで儲けを出し、財源に当たるなど、施設ごとに独立採算性を持たせて運用する必要がある。何でもかんでも、税金ではなく、公務員も利益を得ることに度量するべき、そうすれば自ずと、施設の魅力や利便性も良くなるはず。フズリ返った、公務員は在らない。市民のためのサービスをもっと考えるべき
- これからは人口が減っていく(少子化が進み高齢者が多くなる)ので公共施設もコンパクトで多様性を考えた建物にして欲しい。
- もっと手軽に利用できるようになればいいと思う。
- 時間を有効に使える複合施設で、市民割引等で利用しやすくしてほしい。
- 施設のチャレンジが活発になる様な施策の実現をお願いします。
- 利用時間が民間に比べ早く閉まってしまう箇所が多い。
- 経費節減
- 時間が早く終わってしまうので、遅番の人もいて長くできれば良い。
- 市民サービスは必要です。今 前橋市民が必要としている事 しっかり議論願います
- 選挙に行く老人の意見が採用されやすいように見える。将来の市民を育てる施設や、子育て支援は必要不可欠。行政は生活基盤の維持を主として民間と競合する施設やサービスは見直すべき。選挙対策のような施策ばかりは不要だと思う。お祭やイベントなどは民間に任せ、災害対策など民間にはできない長期的な営業ベースに乗らないような施策を望みます。人気取りのサービスは行政の仕事ではないと思う。

○施設全体に関する意見【利用料金・施設利用者負担】

- 民間施設に比べて低料金で市民に利用させて欲しい
- 適正な利用料への値上げも考えるべき。大切なのは、課題の市民との共有と共に解決する受け皿。補助金などの制度活用は執行部の腕次第。大いに巻き込むべき。
- 利用料の値上げ、利用者増加の啓発運動等で、施設収入を増やし、維持管理の税金投入額を減少。
- 公共施設だろうと、利用する人が負担するのが望ましい。

- 温泉や老人センター、アーツ前橋など、特定の人しか利用しない施設に税金が多く投入されていると思う。納税者としては、まずは利用者に施設を維持するために必要な費用の負担を段階的に求め、利用者が少なくなるのであれば廃止するなどの対応を進めるべきだと思う。
- 昭和時代から、二つの時代が経ったのだから、行政の役目は終わったと思います。利用者支弁の原則に則り、維持費を利用者が全額負担するべきです。施設の存続が必要不可欠なら、民営化しても存続出来るのでは。逆説的には、民営化が不可能なら、不必要だという事になるのではないのでしょうか。
- 低所得者には、公共施設でないと、利用金額が高すぎる。払えるなら、近くのスポーツジムにいつている。
- 利用料金が安すぎる。管理にかかる費用がまかなえる金額設定になっているのか？
- 前橋市の温泉施設については利用した事がないが民間施設の方を利用したいと思う。体育館等良く利用しているが前橋市の施設は管理が行き届いてこれからも利用したいと思っているが料金が上がると考えてしまう。
- ほとんどの施設については利用する人とそうでない人に分けられると思う。広く税金で維持するより、利用者に適正な必要コストを負担していただき、その負担で利用が減るようであればその施設は廃止して、無駄なコストを削減すべき。
- 料金か安いのは嬉しいが、それで大丈夫かとも思う。
- 利用者負担でいい
- 公共でやる必要があるか、ないかを考えて欲しい。決して選挙の道具にしないで欲しい。当選するために造る、あるいは造らないではなく誰が、いつ、どの様にその施設は必要なのか、利用料金も含めて考えて欲しい。
- 差別化して、付加価値があれば料金を上げて利用者から回収すれば良い。
- 中小企業への負担が大きい。たとえばスポーツ施設などで「法人か個人かで利用料金が異なる」や、「法人だと予約が取りにくい（同じ用途目的で利用するのに、法人だと「営利目的」と判断される）」など。もっと様々な中小企業が気軽に使えるような施設にしていくべきと感じる。

○施設全体に関する意見【イベント】

- 公共施設の催しが小さな子供か老人に偏っていて、利用する機会がない。もっと色々な世代が興味を持てるイベントを開催して欲しいです。
- 利用頻度の少ない施設に関しては、積極的にイベントなどを行い、普段利用しない層に対しての利用促進をすすめるべきだとおもう。具体的にはコンサートのイベントやトークショー、講演会、食事会や交流会、写経、英会話教室、DIY教室、スポーツ教室、工作体験等。
- 初心者でも参加しやすいレクリエーション的なことなどあれば良いな。

○施設全体に関する意見【交通】

- 公共交通機関の利便性を高めていくことは必然です。二酸化炭素の排出削減のためにも、高齢者の免許証返納推進のためにも。

- 五差路の歩道橋の劣化が激しく、階段部分の欠けや全体的なサビ、穴あきなどが多く、見た目には地震等で被害が出ないか心配なレベル。早急に整備を進めてほしい。
- 車移動を前提に作っているから、車に乗れる人は便利な民間に流れる。子供やお年寄りに利用させたいなら、交通の便が良いところに作るべき。
- 建物中心でなく、駐車場が便利で中心で、ドライブスルー、建物内を歩かせない工夫が必要、高齢化に対応した。
- 中心部のインフラを整備し、それ以外は廃止。
- 中心部と周辺部では公共交通機関にかなり差を感じる。交通機関が充実すれば行動の範囲も広がると考えるが、バスの本数が1日4回しか通らないような地域。バス停まで遠い。バスの運賃が高い。群馬は車社会だから利用者が少ないかもしれないが、これからの超高齢社会。高齢者が安心して免許が返納できる様にしていく事も大事であり、返納した高齢者がバスなどを利用して公共施設を利用する機会が増えればいい。公共施設の跡地などは、建物ではなく複数のコースがあるグランドゴルフ場などにして、直行の巡回バスが出るといいと思う。大会など催し、コミュニティや地域活性化、利用者が増える事を期待できると思った。
- 老朽化や統廃合等で建て替えが必要な場合は、是非とも中心街や駅の近くに設置して頂きたい。そしてその場所に至るための公共交通の利便性を高めて欲しい
- 交通が悪いところが多すぎる
- 高齢化が進む中で、施設が統廃合されれば、ますます高齢者の住みにくい社会になるのではないのでしょうか。そうなると、免許の返納も考えてしまいますよね。バスも本数が少ないし。
- この先、電気自動車に乗る人が確実に増加します。クルマ社会の群馬では尚のことです。そこで各公共施設に休日や夜間でも使える充電装置を2~3台設置し(1台では順番待ちの行列ができてしまう)30分間の充電待ちをするドライバーに施設を利用してもらう(もちろん開館時間だけ)といいと思います。特に夏場は冷房のある施設に待つ場所があると熱中症の心配と光熱費の無駄(クールシェアになるため)も減らせると思います。観光の面から見ても「群馬は充電スポットが多いから安心して出かけられる」と訪問客の増加が期待できます。ぜひ、電気自動車ドライバーにアンケートを取って、脱炭素の先端を行く街を目指してください。
- 前橋市内といってもとても広く、すべての市民を満足させるのは難しいと思うが、街中に集中させるならそこへ向かうバスなどの公共交通機関を充実させるなどの整備が必要と思う。
- 箱物を整理する必要があるが、高齢者などにとっては「遠くなる」ことは大きな問題。公共交通機関などで「あし」の確保は必須。「あし」といえば、中心部のマイバスの巡回ルートを見直してほしい。前橋駅に行くのに時間がかかりすぎて、今のままでは使いたくても使えない。
- 老朽化によって起こる悲惨な事故はあってはならないと強く思う。安全安心が第一です。子供や家族で利用する施設は場所が遠くなっても自家用車での移動は容易にできるし、高齢者や車での移動ができない方達の移動に不便なく利用できる乗り合いバスなどが増えると良いと思います

- 駐車場が少ないと利用しなくなる
- 前橋駅前に施設を集中し、そこへの移動手段を拡充する。
- 前橋市の公共施設は市内各所に分散している。公共交通機関の整った利便性の高い地区への集約が必要と考える。

○施設全体に関する意見【その他】

- 管理費、老朽化と言えども切り捨て前に地域住民の意見を充分聞いて頂きたい。
- 施設の点在は管理できなくなってくるので、都市計画上の集約化が必要。
- あまり使われずに老朽化した施設は安全面や防災面でも不安ですし、町の景観も悪くしていると思います。若い世代が利用しやすい運営方法・環境を目指した方が街の風化は防げるような気がします。
- 会館事業など、費用対効果を考えて、事業を実施してほしい。
- 施設を作るなら維持管理や修繕・更新、そして発展を見越して収益を計画することは、公共施設においてもそれは当然のことと思います。そういったビジョンと行動がないのであれば、老朽化以前の問題です。
- 公共施設は災害時の避難所として活用できるように、耐震性を強化してほしい。
- 小さな施設を分けて配置しているが、大きな施設を一ヶ所作るべき
- 各論では色々と難しいフェーズはあると思いますが、地道な総論周知と関係者調整を迷わず進めてください。応援しています。
- あまり使用しないのでよくわからないが、あたればあるで便利だとは思う
- 街作りと一体化した形で進めて欲しい。
- 民間の場合、負債があればその会社が責任をとります。行政はなぜ責任を取らないのですか？なぜ、自分たちが立てたものに責任を持たないのですか？税金は取り立てておいて、その税金で建てたからには責任を持って対処すべきだと思います。民間民間って今の市長は行政が何も出来ないと言っているようではないです。行政に関わる方はプライドをもって対処してください。
- 文化、教養を育てることができないから地方は都市に負け、みな出ていく。休みの日にイオンしか行く場所がないからみな出ていく。白井屋ホテルも頑張っているが、普段着で遊べる場所ではない。若者や大人が集い、学べる施設が必要。その場所があるから、永住したいと思われなければみな出ていくと思う。
- 市民が全体で考えないといけない。前橋市は街中を潤そうとしているけれど、この先無理だと思う。やっていることが中途半端で他の市を良く見習い真似をしたほうが良い。昔から川のそばを発展させれば良いが広瀬川の通りも文学館のみで何も楽しみがない。前橋城を市民皆んなで作るとか、他の市からも来て楽しい街を望む。前橋の街中を発展はもうやめて、周りを潤した方が良いのでは。
- 県都のため、県有施設との重複が見られるが、できるだけ競合しないよう、使用方法を棲み分けすれば良い。例えば、文化会館などは興行的な利用と公益的な利用に分けるなど、様々な選択肢があると思うので、慎重に検討し、市民が納得のいく利用方法を見出して欲しい。
- 管理費、老朽化と言えども切り捨て前に地域住民の意見を充分聞いて頂きたい。

- 広報活動を積極的に行い、施設の具体的な活用方法の紹介をする。地域の大人だけではなく中高生などが出入りしやすいと思える開かれた雰囲気を目指す。SNSなどで発信していく。若い世代の視点を持って施設のあり方を考える。中高生は受験や試験などの際、勉強する場所があれば即活用する。そこから施設の活用が広がる。
- 市として今後どのような方向性で公共施設を活用していくのかを市民全体の問題として考え、短期的、中長期的目標を決めて行動していくといいと思います。
- 公共施設について、年代によっては存在を知らない人が多いのではないかと思います。「そんな施設があったのか」と知ることが出来れば、活用も増えるのではないかとと思うことも多々あります。
- 利用頻度が低いのでよくわかりません。
- 使い勝手の良い施設が多いので、今後もできるだけ利用していきたい。
- 近年、県内でも地震や台風などの自然災害の被害が増加傾向にあり、また、30年以内に首都直下型地震も発生すると言われていています。安全安心といわれている前橋市も少なからず被災の影響が考えられ、防災拠点となる消防署の老朽化により機能しなくなることは絶対に避けるべきです。今後は消防署の修繕も大事ですが、消防署数を現在よりもむしろ増やすべきであり、増やすことで救急医療などの市民サービス向上にもつながります。今後、高齢化社会が急激に加速すると、救急件数増加の影響で必要としている市民の所に到着できない事もおこりえます。これからの超高齢者社会に対して消防署の役割は大変重要であることから、必要のない施設を見直し、消防署数を増やして、安全安心を全面的にアピールし、病院施設と消防署が充実している前橋市に移住してもらえるよう、県都前橋が魅力ある自治体になることを望んでいます。
- とにかく市の財政を圧迫するような状況になれば、第二の京都市の二の舞になります。そうなれば最低限のサービスの提供もできなくなり、前橋市に住む人が減り残った人にその分の負担がのしかかり、ますます悲惨な状況を招く結果になるので早め早めの対策を真剣に議論してほしい。
- 子育て関連が充実しないと将来の税収が減るので、声が大きく多数の高齢者だけに向き合わないで欲しい。
- 20代や若い人に負債を負わせないように、身の丈に合った予算でやりくりしてほしい。
- ネーミングライツ、クラウドファンディングなどの活用
- 私たち市民には直接的に効果を感じにくい事業かも知れませんが、行政にとっても民間・市民にとっても取り組んで行かなければいけない事だと思います。従来の取組みに捉われず柔軟かつ積極的に事業が進むといいと思います。
- 群馬県の特性を考えると、お年寄りや子どもの過ごしやすい環境が大切になる 地域密着型をベースに進めていくべきである 財源の問題はあるが、人生の始まりと終わりを大切にする地域であってほしい それが生産年齢人口を減少させないことになると考える
- これからの生き方＝社会規範をどうするのか・どうなるかを大きな視点で分析して方向性を探り、ビジョンを描き、それを実現するために的を絞って重点的に公共施設の在り方（種類、運営方法）に投資する。
- 老朽化が進んでも歴史のある建物は残ってほしいです。

- 前橋市はお隣の高崎市と比べると色々と遊びに行ける施設がたくさんあり、子育てしやすい環境なので、今後も子育てしやすい環境作りのほう、お願いいたします。
- 公共施設によっては利用者数に対して、スタッフの数が多すぎるところがある。例えば前橋テルサ。
- 今回、3ヶ所の温泉が市営施設であることを知って驚きました。
- 我々に市政が考える事項について具体的な選択肢を示して、賛否を問いかけて欲しい。結論は多数決で。
- 世代別に必要な施設が違って、なくてはならないものもあって、老朽化での安全性の危機は放っておけないですが、無駄な浪費を抑えて、適材適所でボランティアさんや地域の力も投入して、老化や孤立の解消も含めた形で活性化しながら、財政を回していけたらいいと思います。

○その他意見

- 道の駅が沢山あるのに新設する財政的余裕があるのなら、利用者が多い老朽化施設の維持管理費にも然るべき予算を支出できるのではないか。このアンケートとの矛盾を感じた。
- 道の駅を建設する意味が不明です。維持管理費用にいったいいくらかけるつもりなのでしょう。このアンケートとの矛盾を感じます。
- 恣意的な質問で単に公共施設を悪として結論ありきとなるアンケート。公共施設が何に必要でそのためにどのようなコストが必要、またその効果を上げるための努力について何も考えていないと感じる。
- 公共施設は、私達の税金が有効活用されているのを実感できる大変ありがたい施設です。ライフラインは最優先ですが、公共施設の充実もぜひ進めてください。公共施設を狙い撃ちみたいな、とってつけたようなアンケートに悪意を感じてしまうのは、私だけでは無いと思います。(ちなみに、アンケート結果はきちんと公表してください)支出全体に対しての、大局的なアンケートから初めるべきと強く思います！
- 限られた財源の中で施設の維持や運営は大変なことだと思います。このようなアンケートの機会を得て、公共施設のありがたさを実感しました。私には画期的なアイデアはありませんが、一市民として公共施設等の更新問題や財政について意識したいと思いました。
- ベシシア文化ホ〜ルは維持して欲しい
- 県民会館は、利便性が悪いし老朽化しているので、更地にして売却が望ましい。
- 公共施設の建物では無いですが施設の駐車場を待ち合わせ場所などに使わせていただければありがたいです