

平成23年度食の安全に関する市民（県民）アンケート 報告書

1 調査の目的

腸管出血性大腸菌O157による食中毒事件や福島第一原発事故に伴う食品の放射性物質汚染等の食にまつわる様々な問題の発生を背景に、食品の安全・安心に対する市民の関心は依然として高い状況にあります。

このように、食の安全を確保することへの関心が高まる中で、市民の意見・要望を把握し、「前橋市食品衛生監視指導計画」策定の基礎資料とします。

2 調査の実施方法

食品関係イベント開催時にイベント会場にアンケートを設置、もしくは参加者に配布しました。アンケートを実施したイベントは下記のとおりです。

開催日	イベント名
H23.07.29	一食中毒予防講習会— 食中毒の事例と予防について
H23.08.06、07	前橋市食品衛生フェア
H23.10.01	毒きのか食中毒予防展示会及び講習会
H23.11.19	健康フェスタ in まえばし

3 調査の結果

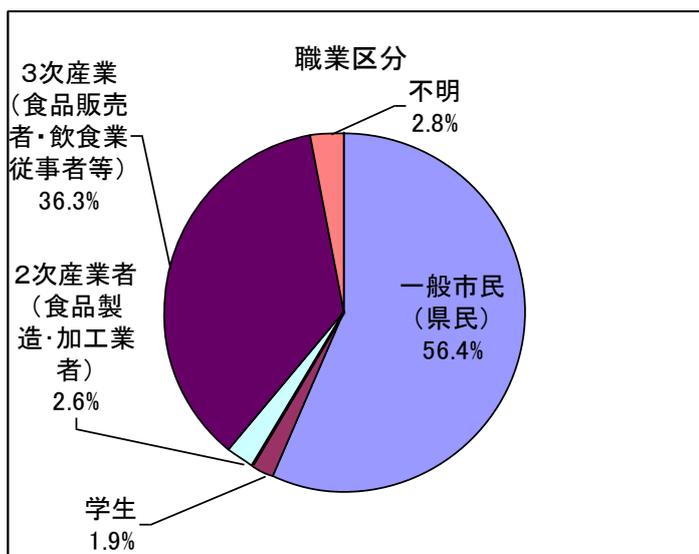
計427のアンケート結果が得られました。（参考 前年度は219）

4 まとめ

前年度行ったほぼ同様の調査と比較して回答者が倍以上に増加し、また回答者における一般市民の比率が大きくなりました。このため、より消費者としての市民（県民）の意見を収集することができたと考えられます。

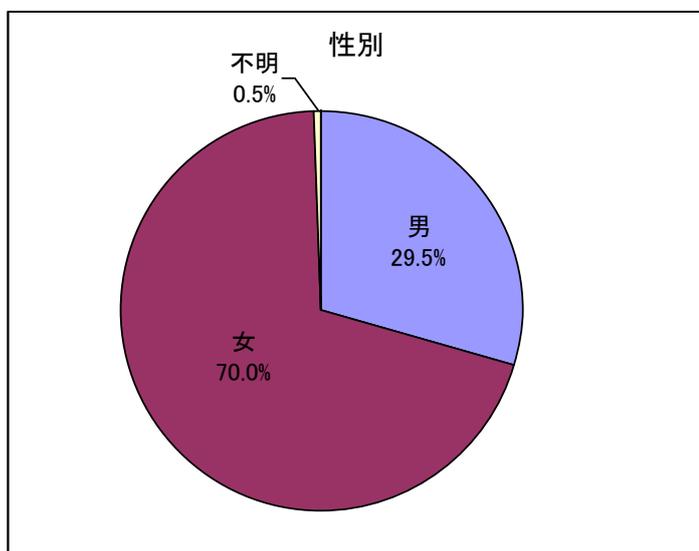
前年度同様、大多数の市民（県民）が食の安全について不安を感じているという結果になりました。ただし、その不安の対象に大きな変化がありました。前年度に多くの市民（県民）が不安を感じていた農薬、遺伝子組換え食品、食品添加物並びに輸入食品に変わり、食品の放射性物質汚染についての不安・関心が高まっているという結果になりました。これに伴い、食品の放射性物質汚染調査が行政に対策を望む事項の中でも最多となりました。

1 回答者について



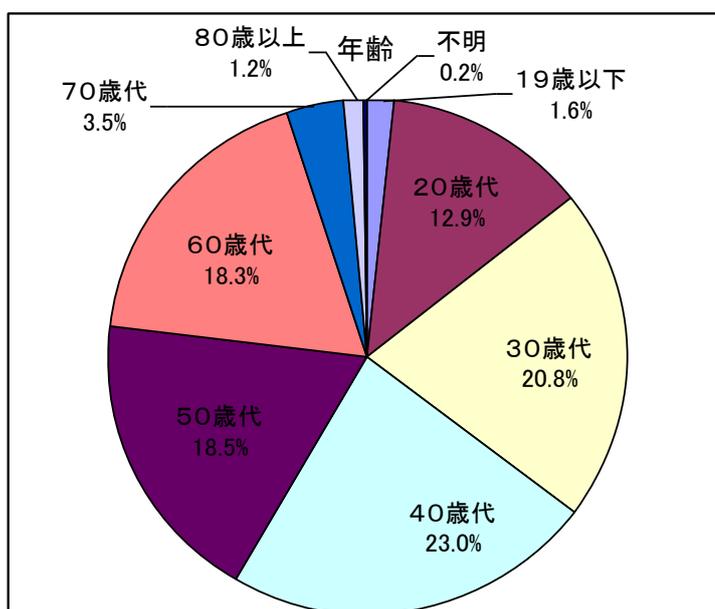
職業区分 内訳

一般市民（県民）	241
学生	8
1次産業者（農畜産事業者）	0
2次産業者（食品製造・加工業者）	11
3次産業（食品販売者・飲食業従事者等）	155
不明	12
合計	427



性別 内訳

男	126
女	299
不明	2
合計	427



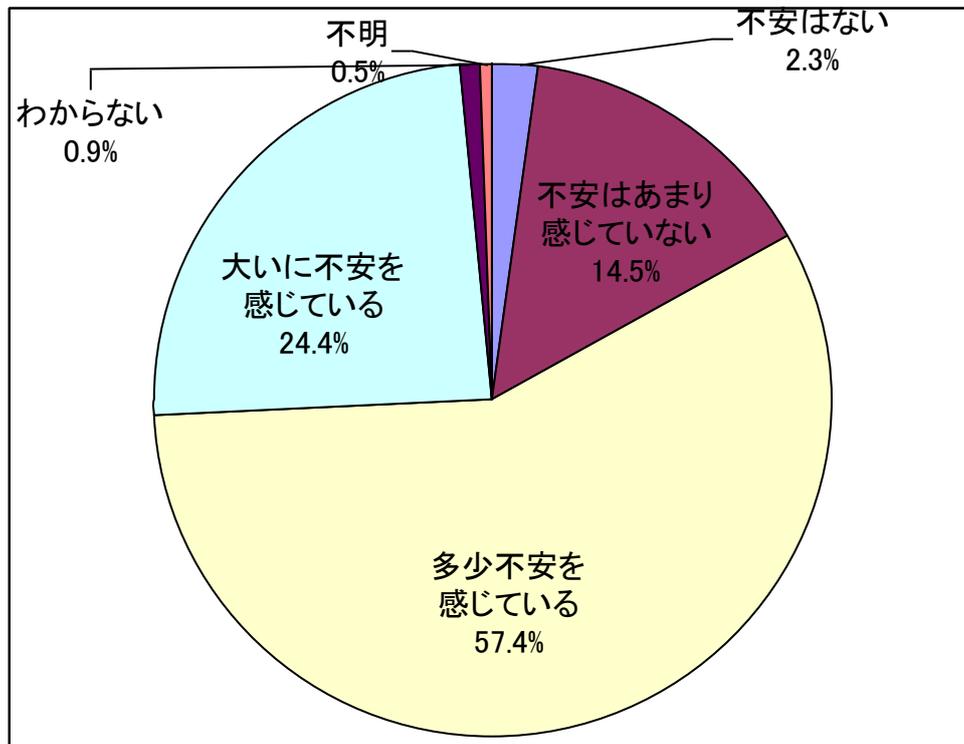
年齢 内訳

19歳以下	7
20歳代	55
30歳代	89
40歳代	98
50歳代	79
60歳代	78
70歳代	15
80歳以上	5
不明	1
合計	427

2 食品の安全性について

(1) 問1 あなたは食の安全についてどのように感じていますか？

多少不安を感じている人が最も多く、全体の約6割を占めています。大いに不安を感じている人も含めると8割近い人が食品の安全性について不安を感じているという結果でした。



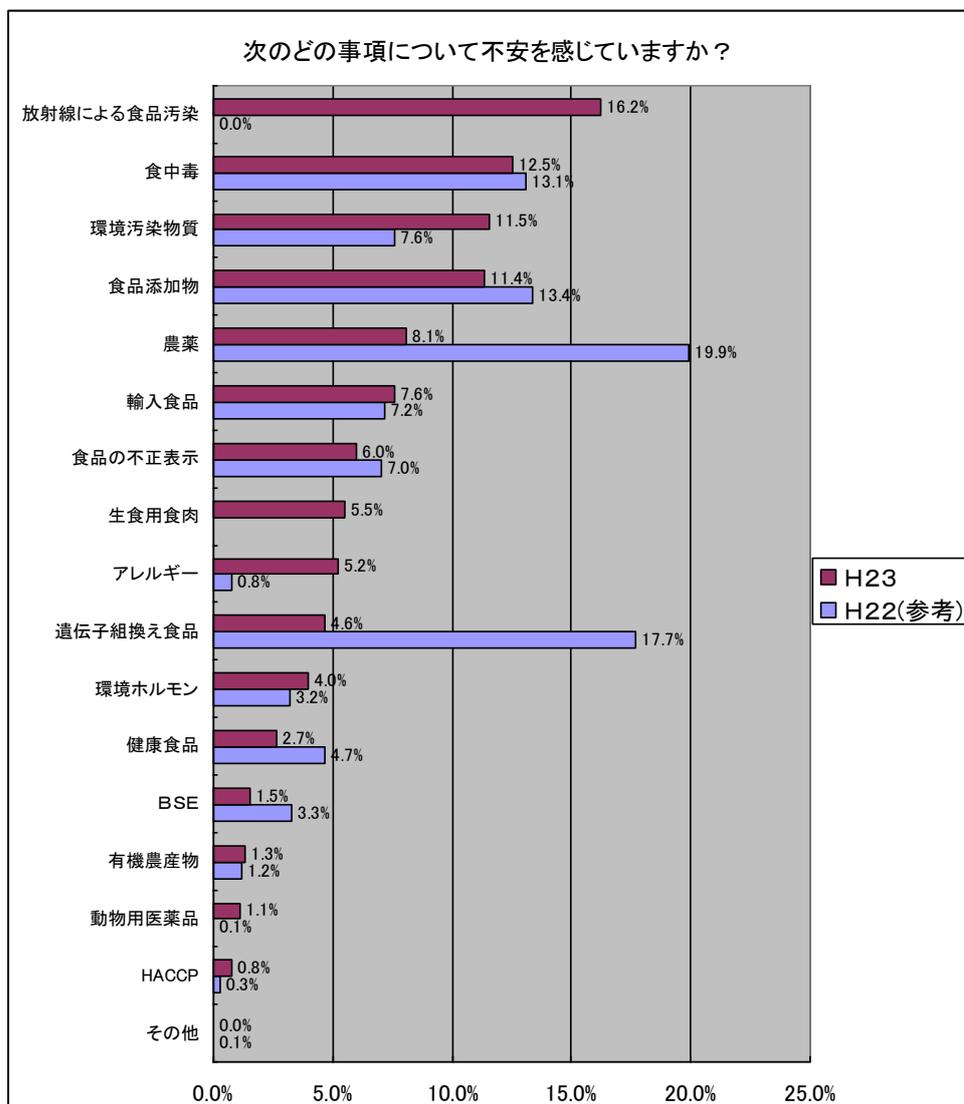
内訳

不安はない	10
不安はあまり感じていない	62
多少不安を感じている	245
大いに不安を感じている	104
わからない	4
不明	2
合計	427

(2) (1)の問いにおいて「不安に感じている」旨を回答した方にお尋ねします。
 次のどの事項について、不安に感じていますか？(複数回答可)

「放射線による食品汚染」について不安に感じている人が約16%と最も多く、「食中毒」、「環境汚染物質」、「食品添加物」と続きました。福島第一原発事故や食肉の生食による食中毒事件等の影響のためか、前年度に最も不安に感じている人が多かった「農薬」については5番目となりました。逆に「動物用医薬品」や「HACCP」などについては、前年度同様にそもそもの認知度が低いことが原因で、不安を感じている人が少ないと推察されます。

内訳

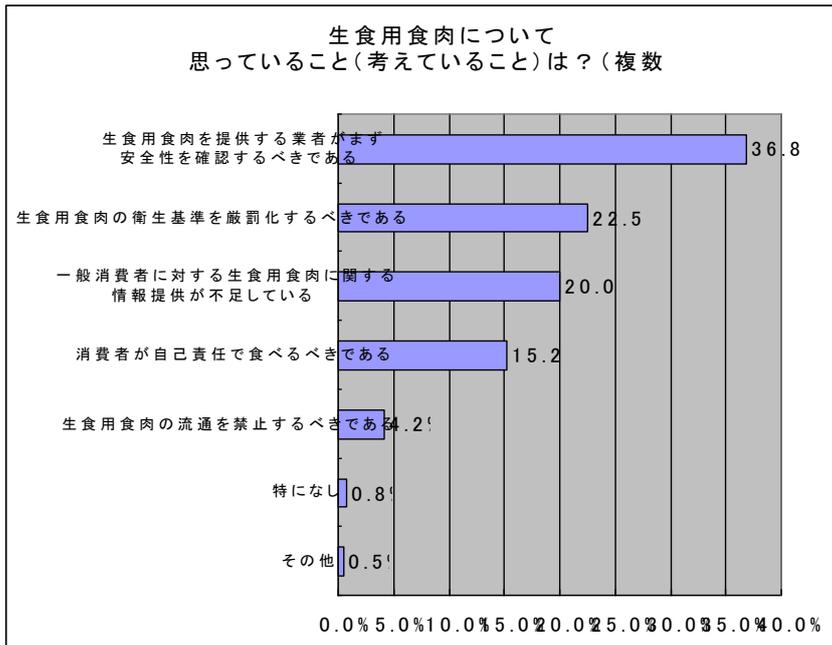


放射線による食品汚染	249
食中毒	192
環境汚染物質	177
食品添加物	174
農薬	124
輸入食品	116
食品の不正表示	92
生食用食肉	84
アレルギー	80
遺伝子組換え食品	71
環境ホルモン	61
健康食品	41
BSE	23
有機農産物	20
動物用医薬品	17
HACCP	12
その他	0
合計	1,533

H22年度は「放射線による食品汚染」及び「生食用食肉」の選択項目がありませんでした。

(3) 生食用食肉についてについて思っていること(考えていること)は？
(複数回答可)

「生食用食肉を提供する業者がまず安全性を確認するべきである」が約37%、「生食用食肉の衛生基準を厳罰化するべきである」が約23%と多くいるのに対し、「生食用食肉の流通を禁止するべきである」は約4%と少ない結果になりました。このアンケート結果から、市民(県民)の多くは「安全な生食用食肉を食べたい」と考えていることが推察されます。



内訳

生食用食肉を提供する業者がまず安全性を確認するべきである	289
生食用食肉の衛生基準を厳罰化するべきである	177
一般消費者に対する生食用食肉に関する情報提供が不足している	157
消費者が自己責任で食べるべきである	119
生食用食肉の流通を禁止するべきである	33
特になし	6
その他	4
合計	785

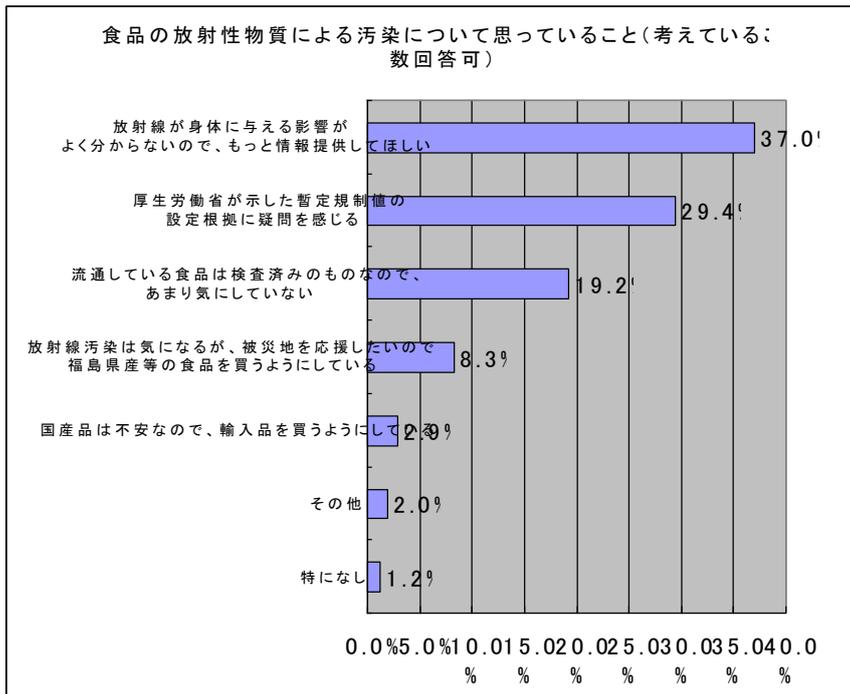
「その他」等で寄せられたご意見(ほぼ原文)

- ・ 生肉は食べない
- ・ (「生食用食肉の衛生基準を厳罰化するべきである」に関して) もっと前からやっておくべきことだよ。
- ・ 寄生虫についての情報が少ない
- ・ 生食用食肉の衛生基準について、法的根拠を明らかにしていただきたい。詳細な衛生基準が必要であると考えます。
- ・ 危険なコトを示した上で自己責任
- ・ 教育の中での食育向上
- ・ 政府がきちんとすべき(何事も)
- ・ 生食肉を食べる人々の残酷さに目を覆いたくなる。
- ・ 基本的には肉を生食すべきではない。

(4) 食品の放射線物質による汚染について思っていること(考えていること)は？(複数回答可)

「放射線が身体に与える影響がよく分からないので、もっと情報提供してほしい」が約37%と最多で、次に「厚生労働省が示した暫定規制値の設定根拠に疑問を感じる」が約29%と続きました。

「流通している食品は検査済みのものなので、あまり気にしていない」も約19%いますが、大部分の人が放射性物質の影響について関心を持っていることがわかります。



内訳

放射線が身体に与える影響がよく分からないので、もっと情報提供してほしい	244
厚生労働省が示した暫定規制値の設定根拠に疑問を感じる	194
流通している食品は検査済みのものなので、あまり気にしていない	127
放射線汚染は気になるが、被災地を応援したいので福島県産等の食品を買うようにしている	55
国産品は不安なので、輸入品を買うようにしている	19
その他	13
特になし	8
合計	660

「その他」等で寄せられたご意見（ほぼ原文）

- ・きちんと検査してるのか心配でならない。でたらめな検品検査が多いから。
- ・国産品、輸入品どちらも不安。何をかって食べたら安全ですか。教えて下さい。
- ・（「放射線汚染は気になるが、被災地を応援したいので福島県産等の食品を買うようにしている」に関して）喫食者の側の考え方もあるため、必ずしもという訳にはいかない。
- ・食品の洗浄を重視する
- ・ほうれん草、小松菜の汚染発覚時から、干草も含め穀類などの汚染の影響等も予測して検査してほしい
- ・直売所などは検査ができていますか疑問
- ・自宅は西日本から取り寄せているが、学校給食が心配。伊勢崎でなら等3

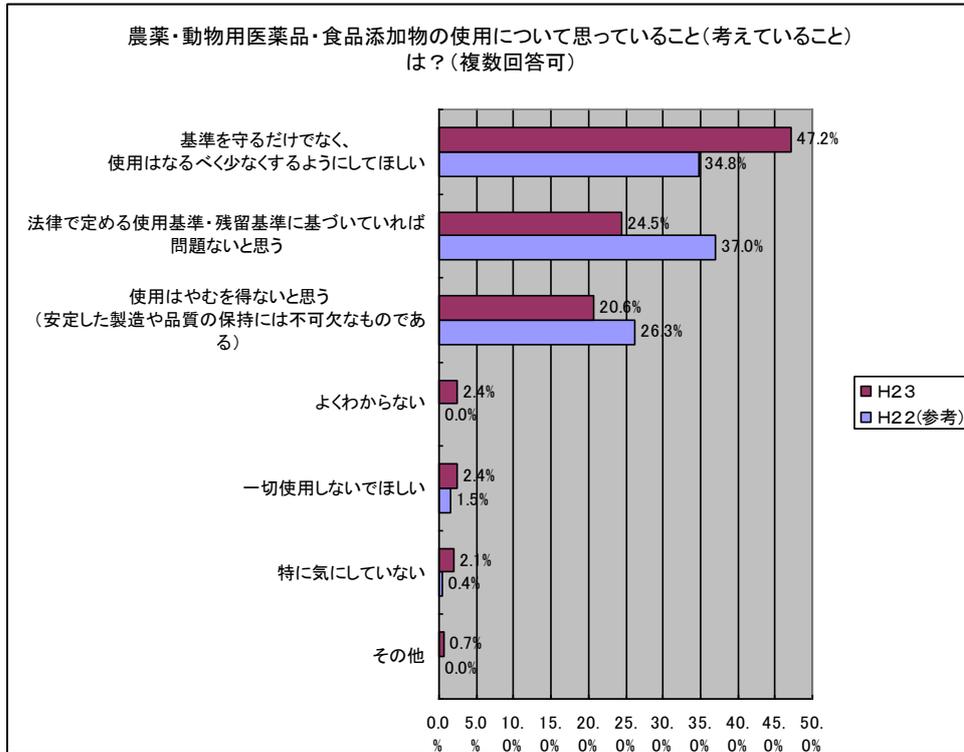
食品の検査が始まるときいたが、他の市でもやってほしい（3食品に限らず）

- ・ 半ばあきらめている
- ・ 正しい情報を
- ・ 何事も遅いので早めに情報提供すべき。国民に対し隠さず
- ・ ワラまで汚染が広がりかなり心配。
- ・ 情報の正確さに疑問がある
- ・ 漠然とした不安がある
- ・ 暫定基準値の値が低すぎる。1000Bq/kg位で良いのでは。
- ・ 何の基準も知らないのに・・・。
- ・ 逆に国産の方が良い。
- ・ 検査結果を全て公表する。
- ・ 県や国で内部被爆の検査をして欲しい（全国民に対して）。
- ・ 放射線が気になるので被災地から離れた産地の食品を購入するようにしている
- ・ 気にはなるが仕方がない
- ・ マスコミが悪い方へと騒ぎすぎる

(5) 農薬・動物用医薬品・食品添加物の使用について知っていること(考えていること)は？(複数回答可)

「基準を守るだけでなく、使用はなるべく少なくするようにしてほしい」が約半数を占めました。前年度と比較して、農薬・動物用医薬品・食品添加物の使用に否定的な意見が増加傾向にありました。

内訳



基準を守るだけでなく、使用はなるべく少なくするようにしてほしい	252
法律で定める使用基準・残留基準に基づいていれば問題ないと思う	131
使用はやむを得ないと思う (安定した製造や品質の保持には不可欠なものである)	110
一切使用しないでほしい	13
よくわからない	13
特に気にしていない	11
その他	4
合計	534

「その他」等で寄せられたご意見 (ほぼ原文)

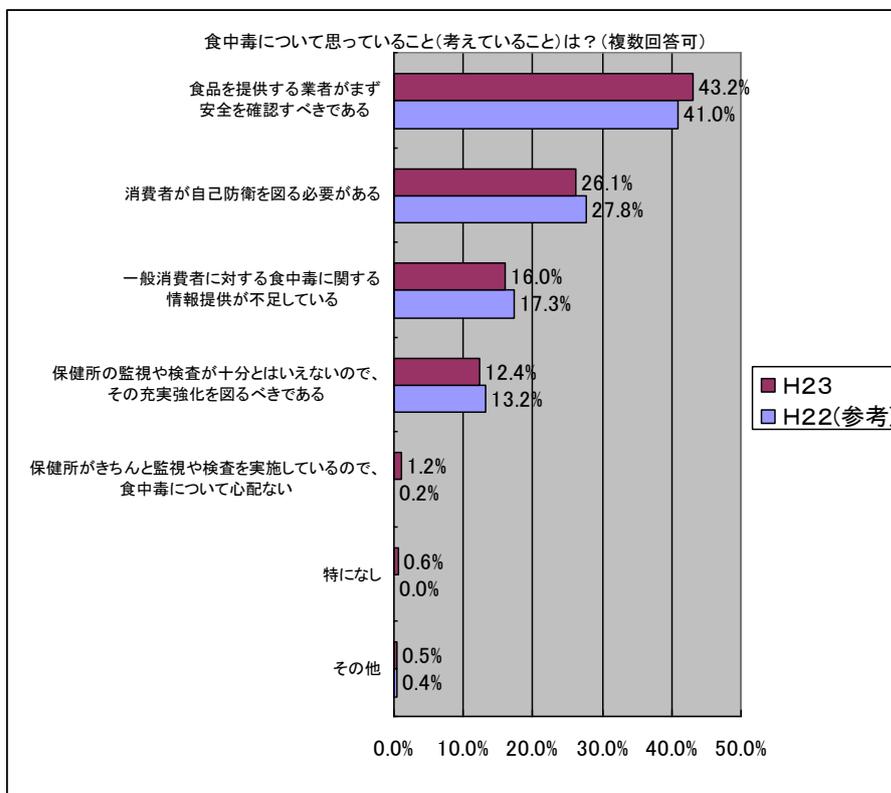
- ・ 使用している側に講習会とか情報を提供すべき。消費者の意識の高い人ばかりが知識を得る努力をしているように思う
- ・ 現場でどこまで守っているのか疑問。抜き取り検査をしっかりと
- ・ 情報提供が少なすぎる
- ・ 安全性について不安を感じている

(6) 食中毒について知っていること(考えていること)は？(複数回答可)

「食品を提供する業者がまず安全を確認すべきである」が約43%と最多で、次に「消費者が自己防衛を図る必要がある」が約26%と続きました。

また「一般消費者に対する食中毒に関する情報提供が不足している」や「保健所の監視や検査が十分とはいえないので、その充実強化を図るべきである」を合わせると約28%だったのに対し「保健所がきちんと監視や検査を実施しているので、食中毒について心配ない」は約1%でした。これらの結果のおおよその割合は前年度と変わらず、食中毒に対する市民（県民）の考え方は、食肉の生食による食中毒事件以降も大きく変わっていないことがわかります。

内訳



食品を提供する業者がまず安全を確認すべきである	334
消費者が自己防衛を図る必要がある	202
一般消費者に対する食中毒に関する情報提供が不足している	124
保健所の監視や検査が十分とはいえないので、その充実強化を図るべきである	96
保健所がきちんと監視や検査を実施しているので、食中毒について心配ない	9
特になし	5
その他	4
合計	774

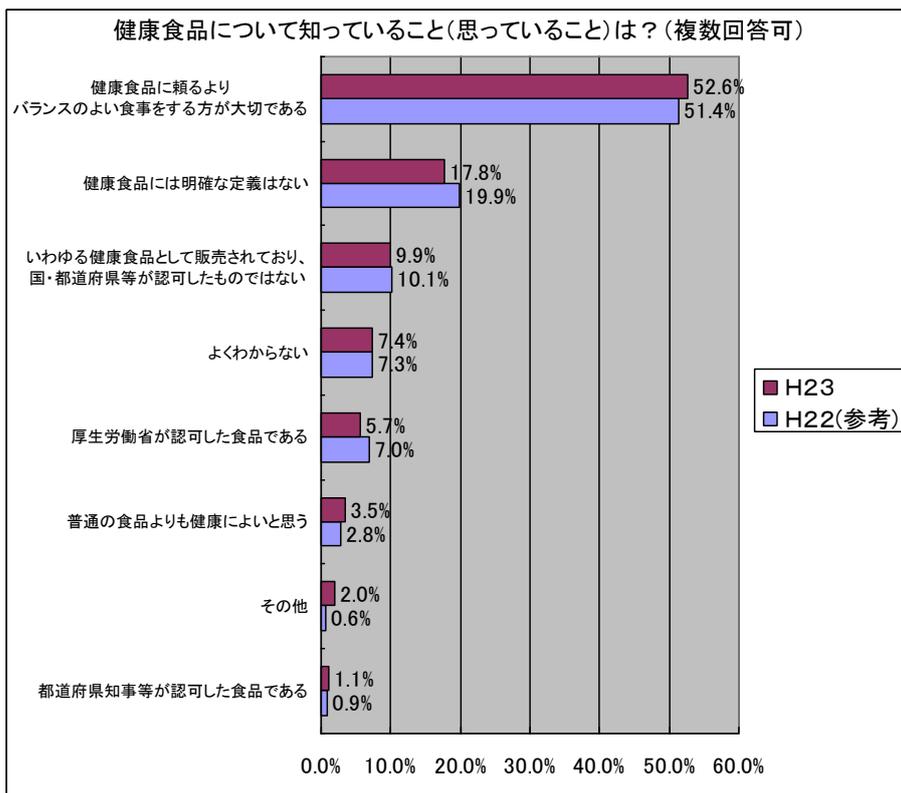
「その他」等で寄せられたご意見（ほぼ原文）

- ・ 手が足りないのに要求するのは無理。
- ・ 消費者が、もっと神経を尖らせないとだめ。
- ・ 自己防衛第一。夏季は熱処理する。
- ・ 食品については特に心配はしていないが包丁、まな板の菌はかなり気になる。もっと情報を流して欲しい
- ・ 保健所の監視や検査は充分です。その後のフォローアップを充実化していただくと大量調理施設で働くものとしてはこれ以上助かることはありません。（正直に申せば、保健所の巡回指導前にビクビクして改善を図ろう

としていますが、指導後は他の業務に追われ、なあなあとなってしまう部分もあります。)

(7) 健康食品について知っていること(思っていること)は?(複数回答可)

「健康食品に頼るよりバランスのよい食事をする方が大切である」が約53%と前年度同様半数を占めていました。その他の項目についても、大まかな比は前年度と変わらず、健康食品に対する市民(県民)の考え方及び認知は大きく変わっていないことがわかります。



内訳

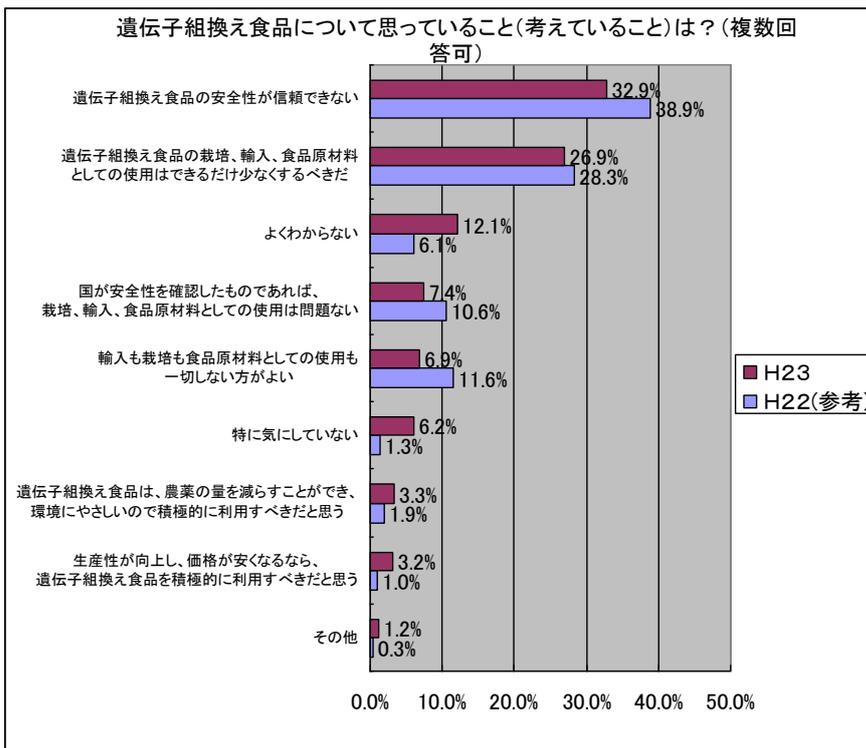
健康食品に頼るよりバランスのよい食事をする方が大切である	334
健康食品には明確な定義はない	113
いわゆる健康食品として販売されており、国・都道府県等が認可したものではない	63
よくわからない	47
厚生労働省が認可した食品である	36
普通の食品よりも健康によいと思う	22
その他	13
都道府県知事等が認可した食品である	7
合計	635

その他」等で寄せられたご意見(ほぼ原文)

- ・ 特保は国の許可あり。他は疑問
- ・ 医薬品ではないが、成分含量の表示が必要ではないか
- ・ バランスの良い食事を基本に必要な応じて国や地方自治体で、認可されている健康食品を利用すれば良い。
- ・ 個々での食事や生活活動強度には差があるので、それぞれの人に必要とされる栄養素は異なる。購入の際には、専門家のアドバイスが必要になるかと思う
- ・ 食事を中心に補う形
- ・ 摂取している(安全なもの)
- ・ 健康食品の定義がわからない
- ・ 食事で不足がちな時に補給する。

(8) 遺伝子組換え食品について思っていること(考えていること)は？
(複数回答可)

「遺伝子組換え食品の安全性が信頼できない」が約33%、「遺伝子組換え食品の栽培、輸入、食品原材料としての使用はできるだけ少なくするべきだ」が約27%と遺伝子組換え食品の使用について否定的な意見が目立ちました。また、「よくわからない」が約12%と、遺伝子組換え食品がどういったものかについての周知が十分でないことが推察されます。



内訳

遺伝子組換え食品の安全性が信頼できない	187
遺伝子組換え食品の栽培、輸入、食品原材料としての使用はできるだけ少なくするべきだ	153
よくわからない	69
国が安全性を確認したものであれば、栽培、輸入、食品原材料としての使用は問題ない	42
輸入も栽培も食品原材料としての使用も一切しない方がよい	39
特に気にしていない	35
遺伝子組換え食品は、農薬の量を減らすことができ、環境にやさしいので積極的に利用すべきだと思う	19
生産性が向上し、価格が安くなるなら、遺伝子組換え食品を積極的に利用すべきだと思う	18
その他	7
合計	596

「その他」等で寄せられたご意見（ほぼ原文）

- ・ 遺伝子組換え食品は思い込みによる欠点ばかりが取りざたされているように思われるが、組換えによって生じる良い所もある（例）・病気に強くなる・実のつきが良くなる・干ばつなどの環境に順応する等など…）しかしながら心配されるのは、やはりその安全性だと考えられます。
- ・ 組換えといっても、かけあわせも含むこと。昔からしている
- ・ 国は信用できない。

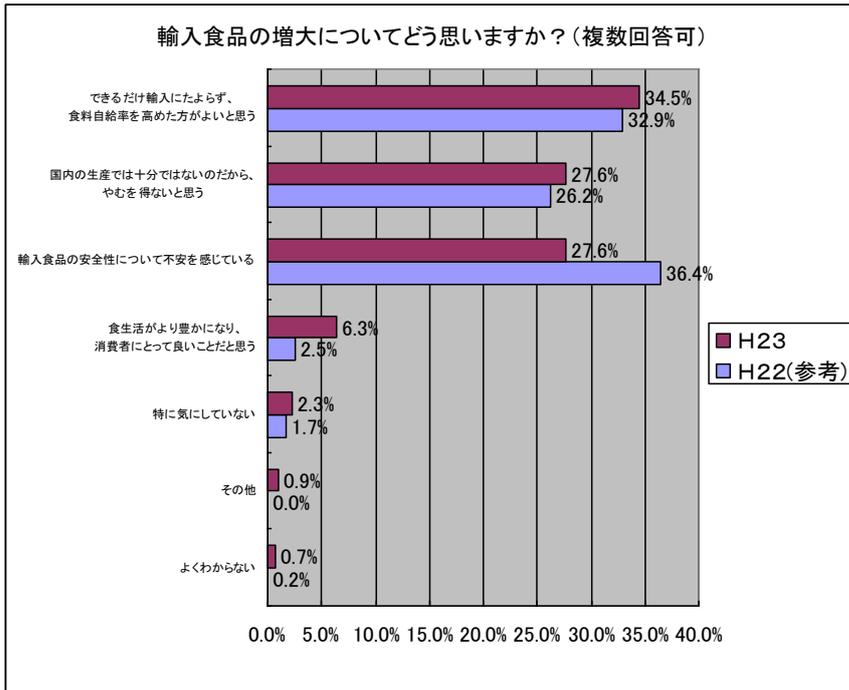
- 将来的には使用はやむを得ないかもしれない。操作という意味なら既に3倍体の魚等はでまわっている
- 職場の食糧調達は毎月入札なので、常に安いものをまとめてしまっています。(安全性は大事だと思いますが)
- 安全性についての確かなデータがない。安全性についてはもう少し長期的な検証が必要だと思われる
- 表示されているものも、本当に“遺伝子組換えでない”のか、疑問に思う。
- 目的に応じて使用すべき。
- 情報がほしい
- もっと詳しく知りたい。

(9) 輸入食品の増大についてどう思いますか？(複数回答可)

「できるだけ輸入にたよらず、食料自給率を高めた方がよいと思う」、「輸入食品の安全性について不安を感じている」、「国内の生産では十分ではないのだから、やむを得ないと思う」の三つが上位を占めました。

また、自由回答のご意見において、福島第一原発事故以降、国産品の放射性物質汚染を不安視する声も見られました。

内訳



できるだけ輸入にたよらず、食料自給率を高めた方がよいと思う	256
輸入食品の安全性について不安を感じている	205
国内の生産では十分ではないのだから、やむを得ないと思う	205
食生活がより豊かになり、消費者にとって良いことだと思う	47
特に気にしていない	17
その他	7
よくわからない	5
合計	742

「その他」等で寄せられたご意見（ほぼ原文）

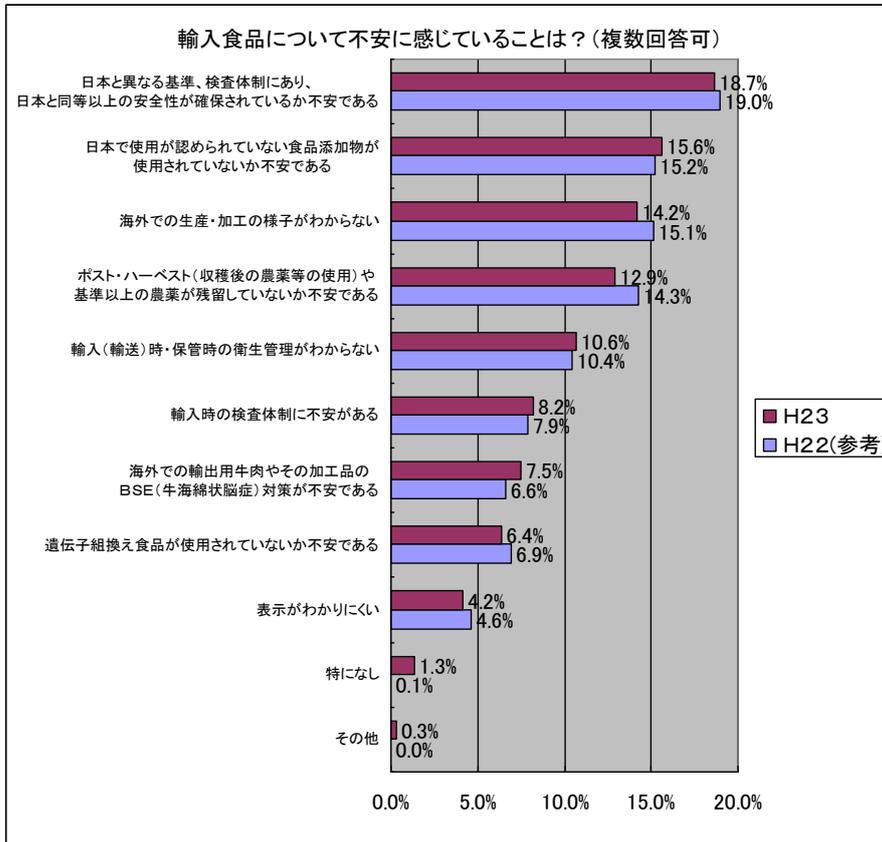
- ・（「輸入食品の安全性について不安を感じている」に関して）特に中国
- ・消費者も外国産等の「安い」ものではなく、「高くても」確かなもの、良いもの、美味しいものを選ぶ目を養う必要がある。
- ・国産及び地産地消を推奨すれば、日本の農業や経済効果に（わずかでも）影響を及ぼすと思う）
- ・もっときちんと信用できる検査をしてほしい。危険なのならば、もっと早く報道してほしいし早く報道すべきである。
- ・放射性物質の危険性と天秤にかけ、必要に応じて輸入すべき
- ・自給をすると農薬等に注意でき庭等にどんどん野菜を作るべき！農薬の怖さをもっと知らせてください。
- ・食料自給率を高めた方がよいと思うけど、今は放射線が気になる
- ・（「輸入食品の安全性について不安を感じている」に関して）特に豚、とり

- ・ 数年前にレモンを皮ごと食べたら、口の中が「しびれ」て不安になったことがあります。
- ・ 食糧自給率を高めたほうが価格（輸送費の削減）につながると思います。
- ・ 貿易摩擦上食品の輸入は仕方がない・今後は中国等の消費者をターゲットにした日本ブランド、自国商品を輸出すべき・世界の中で競争力のある農業企業を国で作り上げていくべき
- ・ 空いている土地を利用して米、麦、野菜等作って自給率を高め安心安全を願っています。
- ・ 自給率を上げるべき。
- ・ 日本の食材をもっと真剣に見直すべき。
- ・ 国内産から放射線が検出されている以上仕方がない。しかも農薬と違って臭いも味もない分、怖い。
- ・ 近所で畑などが雑草だらけで、沢山の空き地になっているけど、利用できないだろうか。

(10) 輸入食品について不安に感じていることは？(複数回答可)

前年度同様、「日本と異なる基準、検査体制にあり、日本と同等以上の安全性が確保されているか不安である」が約19%で最多でした。全ての選択肢を選んだ人もいて、回答数自体が非常に多く、市民(県民)の輸入食品への不安要素は多岐にわたることが分かります。

内訳



日本と異なる基準、検査体制にあり、日本と同等以上の安全性が確保されているか不安である	251
日本で使用が認められていない食品添加物が使用されていないか不安である	210
海外での生産・加工の様子がわからない	191
ポスト・ハーベスト(収穫後の農薬等の使用)や基準以上の農薬が残留していないか不安である	174
輸入(輸送)時・保管時の衛生管理がわからない	143
輸入時の検査体制に不安がある	110
海外での輸出用牛肉やその加工品のBSE(牛海綿状脳症)対策が不安である	101
遺伝子組換え食品が使用されていないか不安である	86
表示がわかりにくい	56
特になし	18
その他	4
合計	1,344

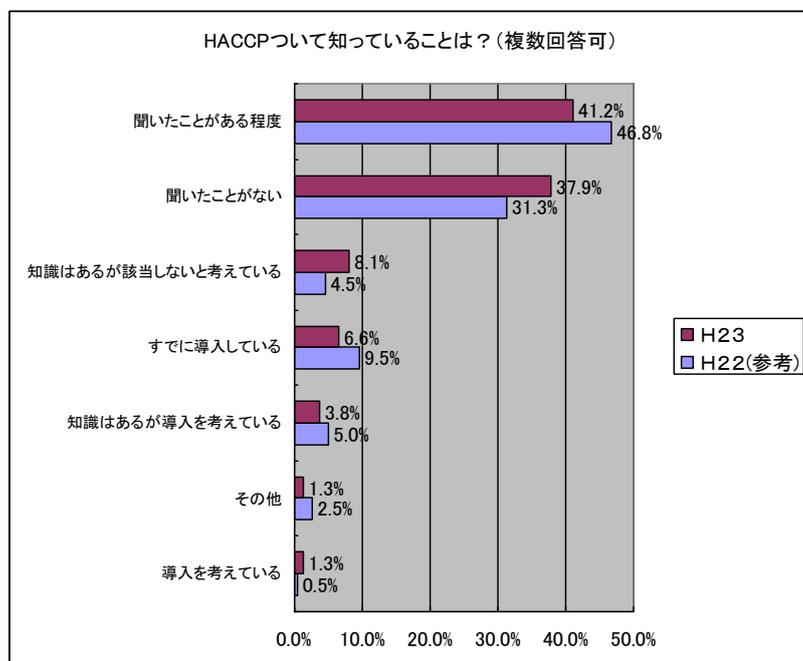
「その他」等で寄せられたご意見(ほぼ原文)

- ・ 表示は日本のものより分かりやすいものも多い(欧米)
- ・ 日本の風土で作られた食材料がもっと主要品されてもよいのではないか。
- ・ 輸入品は不安です

(11) HACCPについて知っていることは？(複数回答可)

「聞いたことがある程度」、「聞いたことがない」があわせて約79%で、回答のほとんどを占め、前年度同様、HACCPの認知度はかなり低いことが分かります。

内訳



聞いたことがある程度	163
聞いたことがない	150
知識はあるが該当しないと 考えている	32
すでに導入している	26
知識はあるが導入を考えて いる	15
導入を考えている	5
その他	5
合計	396

「その他」等で寄せられたご意見（ほぼ原文）

- ・ わからない
- ・ 学習したが実施できる環境でない

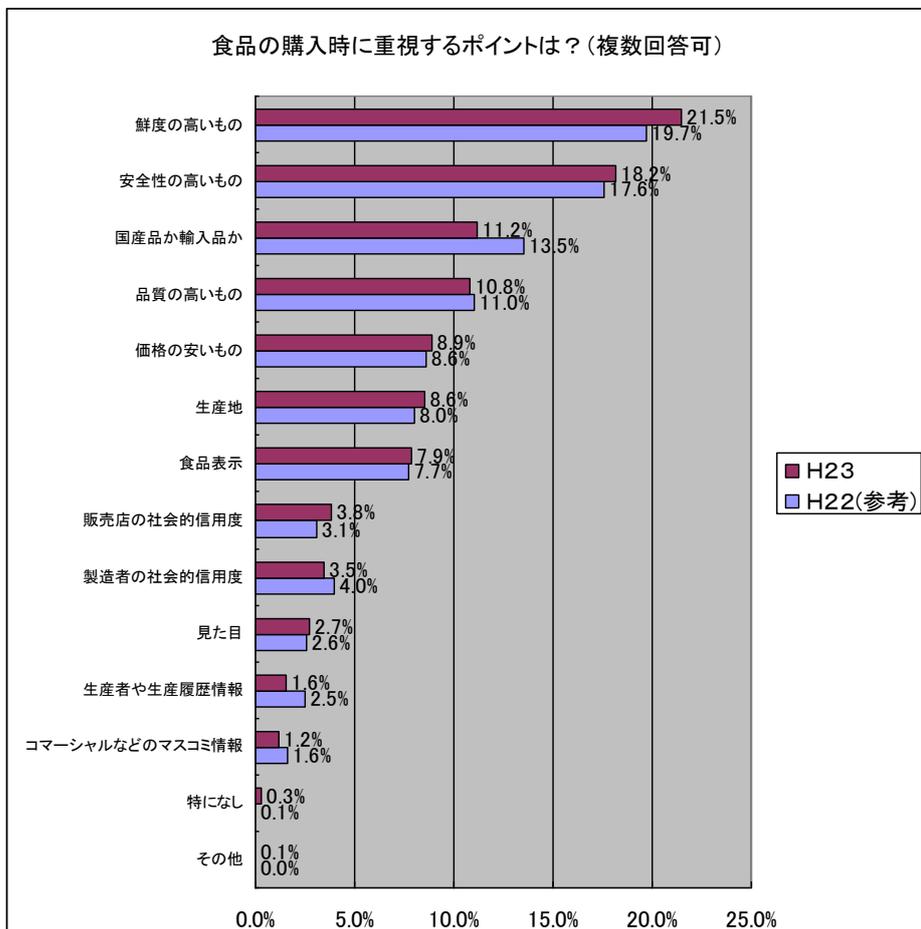
※ HACCPとは

危害分析重要管理点(Hazard Analysis and Critical Control Point)の略。

原材料の受け入れから製造工程、製品の出荷までの段階で発生しうる各種のハザード(危害要因)をコントロールする手段を講じ、それを連続モニタリングすることで製品の安全性を保証するシステム。

3 食品の購入時に重視するポイントは？（複数回答可）

前年度同様、重視する人が多い項目から順に「鮮度の高いもの」、「安全性の高いもの」、「国産品か輸入品か」と続きました。また「見た目」を重視する人が約3%と少ないことから、こういった情報の多くは「食品表示」から読み取られていると考えられます。



内訳

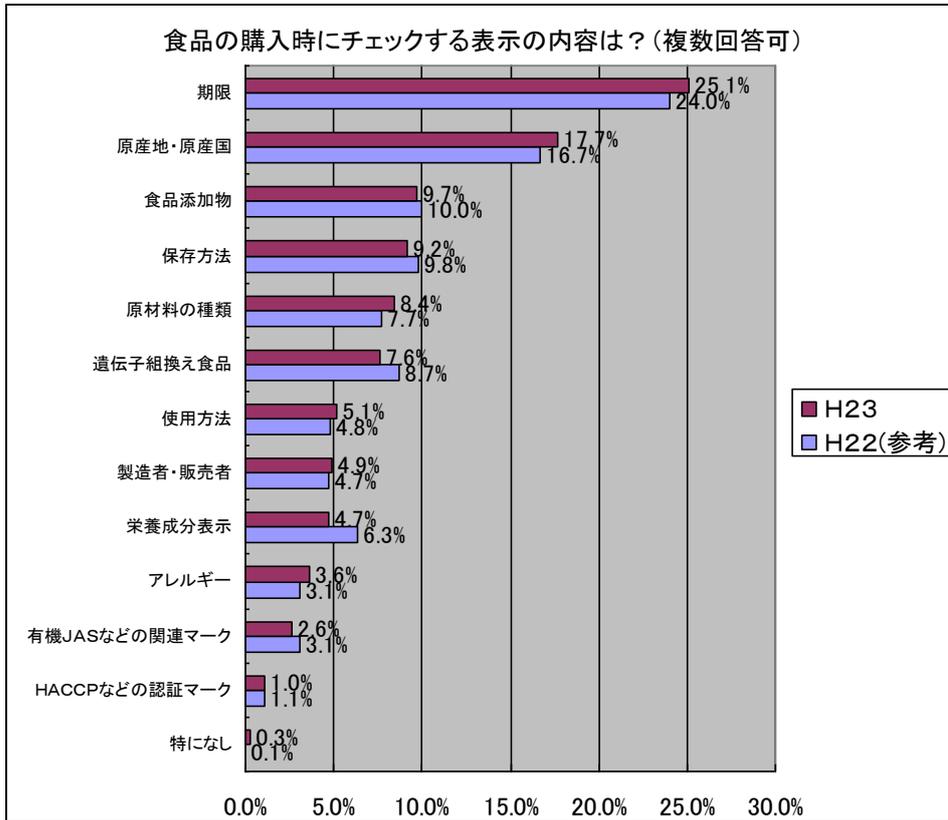
鮮度の高いもの	316
安全性の高いもの	268
国産品か輸入品か	165
品質の高いもの	159
価格の安いもの	131
生産地	126
食品表示	116
販売店の社会的信用度	56
製造者の社会的信用度	51
見た目	40
生産者や生産履歴情報	23
コマーシャルなどのマスコミ情報	17
特になし	4
その他	1
合計	1,473

「その他」等で寄せられたご意見（ほぼ原文）

- ・ 中国産の食品はなるべく買わない。

4 食品の購入時にチェックする表示の内容は？（複数回答可）

「期限」をチェックする人が約25%と最も多くいました。その後は「原産地・原産国」、「食品添加物」、「保存方法」と続きました。「(3) 食品の購入時に重視するポイントは？」で重視する人が多かった「鮮度の高いもの」や「安全性の高いもの」に関連する表示に関心が高いことが分かりました。



内訳

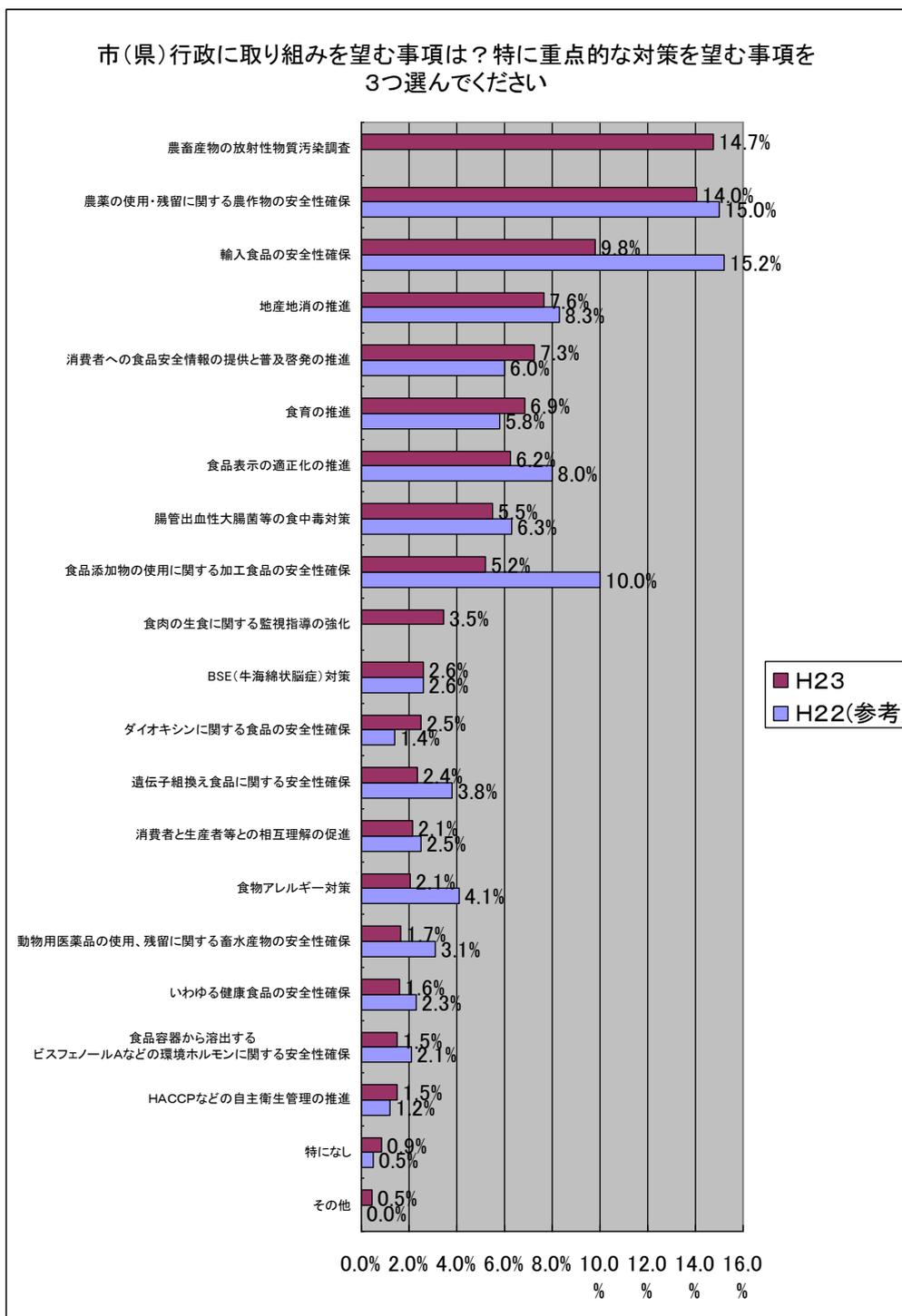
期限	361
原産地・原産国	254
食品添加物	139
保存方法	132
原材料の種類	121
遺伝子組換え食品	109
使用方法	74
製造者・販売者	71
栄養成分表示	68
アレルギー	52
有機JASなどの関連マーク	38
HACCPなどの認証マーク	15
特になし	4
合計	1,438

「その他」等で寄せられたご意見（ほぼ原文）

・宗教上、豚由来成分が入っていないか調べます。（喫食者に宗教による食事制限の該当者がいるため）

(肉訳市(県)行政に取り組みを望む事項は?特に重点的な対策を望む事項を3つ選んでください。

前年度に最多だった「農薬の使用・残留に関する農作物の安全性確保」を超え、「農畜産物の放射性物質汚染調査」が全体の約15%で、市(県)に最も重点的な対策が望まれる事項となりました。以下「農薬の使用・残留に関する農作物の安全性確保(約14%)」、「輸入食品の安全性確保(約10%)」、「地産地消の推進(約8%)」と続きました。



H22年度は「農畜産物の放射性物質汚染調査」及び「食肉の生食に関する監視指導の強化」の選択項目がありませんでした。

内訳

農畜産物の放射性物質汚染調査	187
農薬の使用・残留に関する農作物の安全性確保	178
輸入食品の安全性確保	124
地産地消の推進	97
消費者への食品安全情報の提供と普及啓発の推進	92
食育の推進	87
食品表示の適正化の推進	79
腸管出血性大腸菌等の食中毒対策	70
食品添加物の使用に関する加工食品の安全性確保	66
食肉の生食に関する監視指導の強化	44
BSE（牛海綿状脳症）対策	33
ダイオキシンに関する食品の安全性確保	32
遺伝子組換え食品に関する安全性確保	30
消費者と生産者等との相互理解の促進	27
食物アレルギー対策	26
動物用医薬品の使用、残留に関する畜水産物の安全性確保	21
いわゆる健康食品の安全性確保	20
H A C C P などの自主衛生管理の推進	19
食品容器から溶出するビスフェノールAなどの環境ホルモンに関する安全性確保	19
特になし	11
その他	6
合計	1,268

「その他」等で寄せられたご意見（ほぼ原文）

- ・（「農畜水産物の放射線物質汚染調査」に関して）しっかりとお願いします！今は給食等で地産地消にこだわるのはやめてほしいです！！
- ・3つの選択困難です。絞り込んだ事項を。項目まとめて少なく。
- ・トランス脂肪酸
- ・（「農畜水産物の放射線物質汚染調査」に関して）給食現場は大変です！！
- ・加工されているからと産地名がないのはとてもおかしい。あとどこの部位を使用しているかなど、おかしいことだらけ。国が良いとしているからでは納得がいかない。食品関係にいたので、加工品はとても怖いと思う。検

査に行くなら事前に連絡するのはおかしい。どこの会社も隠してしまうか、
廃棄にしている。連絡はするな

- ・ 給食施設の指導からフォローアップまであるコミュニケーション