一次選定二次評価 評価表

評価は、立地特性、生活環境、自然環境、災害危険の4分類24項目を設定し、各項目の重み(合計20点)×評価基準(各5点満点(3段階評価))の合計点数(100点満点)で行うこととした。

						芳賀地区No. 1		芳賀地区No. 2		芳賀地区No.3		桂萱地区		宮城地区		富士見地区No. 1		富士見地区№.2		富士見地区№.3		富士見地区№.4	
分類	項目	適正高い	評価基準 適正普通	適正低い	重み	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数	評価	点数
		(5点) 1km圏内に最終処分場な	(3点)	(1点) 1km圏内に最終処分場あ		_		_		_				_		_				_			
立地特性	周辺の最終処分場	L	-	IJ	1. 52	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	1	1. 52	5	7. 60	5	7. 60	1	1. 52	5	7. 60	5	7. 60
	土な又降初件、川川・小 改 地下冊記物		支障となる物件、河川・ 水路、地下埋設物、立木 が中程度	支障となる物件、河川・ 水路、地下埋設物、立木 が多い	1. 52	5	7. 60	3	4. 56	3	4. 56	3	4. 56	1	1. 52	3	4. 56	5	7. 60	1	1. 52	5	7. 60
	道路の新設及び改修が必 要な距離	新設・改修距離が短い、 又は、ない(0~100m)	新設・改修距離が中程度 (101~500m)	新設・改修距離が長い (501m以上)	0. 55	3	1. 65	1	0. 55	5	2. 75	3	1. 65	5	2. 75	3	1. 65	1	0. 55	5	2. 75	1	0. 55
	排水先からの距離	排水先の河川から近い (0~1,000m)	排水先の河川から中程度 (1,001~2,000m)	排水先の河川から遠い (2,001m以上)	0. 55	1	0. 55	1	0. 55	1	0. 55	5	2. 75	1	0. 55	3	1. 65	3	1. 65	5	2. 75	3	1. 65
	造成規模(横断方向の高 低差)	造成規模が小さい	造成規模が中程度	造成規模が大きい	0. 55	5	2. 75	1	0. 55	1	0. 55	1	0. 55	1	0. 55	3	1. 65	3	1. 65	3	1. 65	1	0. 55
		農地利用に条件がつく可 能性が低い	-	農地利用に条件がつく可 能性が高い	0. 55	1	0. 55	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	1	0. 55	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75
	民有林	該当なし	該当あり (開発が必要な 面積が1ha未満)	該当あり (開発が必要な 面積が1ha以上)	0. 55	3	1. 65	1	0. 55	3	1. 65	1	0. 55	5	2. 75	5	2. 75	1	0. 55	1	0. 55	1	0. 55
	所有者数	土地所有者が少ない(1~10人)	土地所有者が中程度(11~25人)	土地所有者が多い (26人 以上)	0. 55	1	0. 55	1	0. 55	1	0. 55	3	1. 65	1	0. 55	1	0. 55	3	1. 65	3	1. 65	5	2. 75
	十旦地切惟体认沉	配0%の平坦地の面積が		埋立後の土地において勾配0%の平坦地の面積がない(0m2)		3	0. 69	1	0. 23	3	0. 69	5	1. 15	1	0. 23	5	1. 15	1	0. 23	1	0. 23	3	0. 69
生活環境	水道水源からの距離	下流側500m以内に水道水 源なし	-	下流側500m以内に水道水 源あり	1. 52	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	1	1. 52	1	1. 52
	外周50m以内の家屋の数	0軒	1~5軒	6軒以上	1. 52	3	4. 56	3	4. 56	1	1. 52	3	4. 56	3	4. 56	1	1. 52	3	4. 56	5	7. 60	5	7. 60
	外周300m以内の家屋の数	0~25軒	26~50軒	51軒以上	0. 55	3	1. 65	5	2. 75	3	1. 65	1	0. 55	3	1. 65	1	0. 55	3	1. 65	5	2. 75	5	2. 75
	搬入ルート上の支障の有 無	搬入ルート上に支障なし	搬入ルート上の支障が中 程度	搬入ルート上の支障が多 い	0. 55	3	1. 65	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	1	0. 55	1	0. 55	5	2. 75	5	2. 75
	景観変化の影響	近景、遠景、観光・生活 環境を総合的に評価し、 影響が小さい	近景、遠景、観光・生活 環境を総合的に評価し、 影響が中程度	近景、遠景、観光・生活 環境を総合的に評価し、 影響が大きい	0. 55	3	1. 65	5	2. 75	1	0. 55	1	0. 55	1	0. 55	3	1. 65	5	2. 75	3	1. 65	5	2. 75
	農用地区域への該当	該当なし	該当あり、土地改良区域 (前橋市土地改良事業 図)外	該当あり、土地改良区域 (前橋市土地改良事業 図)内	0. 23	3	0. 69	3	0. 69	3	0. 69	3	0. 69	1	0. 23	1	0. 23	1	0. 23	3	0. 69	5	1. 15
自然環境	保安林	該当なし	-	該当あり	1. 52	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	1	1. 52	1	1. 52
	鳥獣保護区	該当なし	-	該当あり	1. 52	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	1	1. 52
	植生自然度	植生自然度1~3	植生自然度4~6	植生自然度7~10	0. 23	5	1. 15	5	1. 15	5	1. 15	1	0. 23	5	1. 15	5	1. 15	1	0. 23	5	1. 15	3	0. 69
	土石流危険区域・土石流 危険渓流	該当なし	-	該当あり	1. 52	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	1	1. 52	5	7. 60	1	1. 52
	急傾斜地崩壊危険箇所	該当なし	-	該当あり	1. 52	5	7. 60	1	1. 52	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60	5	7. 60
	崩壊土砂流出危険地区	該当なし	-	該当あり	0. 55	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	1	0. 55	5	2. 75	5	2. 75	1	0. 55	1	0. 55	1	0. 55
	土砂災害警戒区域・特別 警戒区域(急傾斜)	該当なし	-	該当あり	0. 55	5	2. 75	1	0. 55	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75
	山腹崩壊危険地区	該当なし	-	該当あり	0. 55	5	2. 75	1	0. 55	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75	5	2. 75
	軟弱地盤	該当なし	近接している	該当あり	0. 55	5	2. 75	5	2. 75	3	1. 65	5	2. 75	3	1. 65	1	0. 55	5	2. 75	1	0. 55	5	2. 75
一次選定二次評価 合計点数 2							. 94	71	. 06	77	. 86	73	3. 26	78	3. 04	74	1. 56	68	. 84	70). 48	64	1. 86

[※] 重み(合計20点)はAHP法(階層分析法)を利用し算出しています。 ※ 重みは合計が20点になるように端数調整を行っています。 ※ 点数=重み×評価