

様式第5号（第7条関係）

第16回 前橋市入札監視委員会 定例会議審議概要

開催日	平成26年 7月 7日（月）	
開催場所	前橋ブラザ元気21（5階） 中央公民館55学習室	
出席委員	紺正行委員長、今井昌子委員、岡野素之委員、西巻佐和子委員	
欠席委員	植木康夫委員	
審議対象期間	平成25年10月 1日 ～平成26年 3月31日	
抽出案件	件数	<p>今回の会議においては、次のとおり審議が行われた。</p> <p>1 入札及び契約手続きの運用状況等について 前橋市入札監視委員会設置要綱第2条第1号の規定に基づき事務局より入札及び契約手続きの運用状況等の報告を行った。</p> <p>2 審議対象工事の抽出結果について 前橋市入札監視委員会設置要綱第6条第2項の規定に基づき、抽出結果の報告が行われた。</p> <p>3 平成25年度下半期発注工事等の審議について 植木委員より抽出された5件の工事について、前橋入札監視委員会設置要綱第2条第2号に規定する事項について審議を行った。</p> <p>4 その他 次回入札監視委員会の開催予定について平成27年2月2日（月）を予定。</p>
条件付き一般競争入札	1	
簡易型条件付き一般競争入札		
公募型指名競争入札		
指名競争入札	3	
随意契約	1	
合計	5	
委員からの意見・質問、それに対する回答等	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見具申の内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>・分割発注についてはできる限り行わないようにして、工事の発注規模を拡大化し合理化を図っていただきたい。</li> <li>・指名理由としての「地理的条件」については厳格に適用するのではなく、交通事情等を鑑みて柔軟に対応していただきたい。</li> <li>・機械の部品等については耐用年数を超えても使用して、故障してから緊急工事として随意契約で交換するのではなく、耐用年数を考慮したうえで入札によって交換していただきたい。</li> <li>・落札率が全体的に非常に高いが、業種によっては落札率が低い入札案件もあるため、その理由を調べ、落札率が低い要因等があれば、落札率の高い業種に反映する等していただきたい。</li> </ul>	

別紙

質問	回答
<p>入札及び契約手続きの運用状況等について</p>	
<p><b>【委員】</b>                      測量・建設コンサルタント業務における最低制限価格の見直しについて、結論とすると、どういうことになるのか。</p>	<p><b>【事務局】</b>                      最低制限価格が、見直し前よりも引き上げられたということになります。</p>
<p>1 東公民館移転新築建築工事                      入札方式：条件付き一般競争入札                      工 種：建築一式 A                      契約金額：320,000千円(税抜き)</p>	
<p><b>【委員】</b>                      落札者以外の業者については、入札金額が予定価格を超えているため、失格ということで良いか。また、最低入札金額と次順位の入札金額には大きな差があるが、それ以降の入札金額は、その差がきれいに揃っているように思えるが、その理由は何か。</p>	<p><b>【事務局】</b>                      予定価格を超えた金額で入札を行った業者については、失格と同様の扱いになります。また、昨年度より建築工事については予定価格を大きく上回る金額での入札が多く見受けられ、不調となる案件も多くなっております。市としても、人件費の高騰や、下請業者の確保ができないなどの話を耳にしております。</p>
<p><b>【委員】</b>                      入札参加資格確認結果の表中の「総合点数」はどのような点数なのか。</p>	<p><b>【事務局】</b>                      2年毎に行っている入札参加資格の定期申請時に、企業が持っている経営事項審査の内容を数値化し、そこに工事成績や技術者の人数、ボランティア活動など、市の独自の主観点を加えたものになります。</p>
<p>2 社資交（道路）道路改良工事（道建第7号）                      入札方式：指名競争入札                      工 種：土木一式 A                      契約金額：29,300千円(税抜き)</p>	
<p><b>【委員】</b>                      指名理由として「地理的条件」があるが、その範囲はどのようなものなのか。</p>	<p><b>【事務局】</b>                      工事場所がある地区に近い業者を中心に選定しており、業者の本社から現場までの距離を確認しています。</p>

<p><b>【委員】</b> 地区の分類について、事前に地区割り等が作られているのか。それとも、案件毎に作っているのか。</p>	<p><b>【事務局】</b> 地区の分類については、本市の支所・出張所などの区域を基本に決めています。</p>
<p>3 前橋市総合運動公園 テニスコート改修工事 入札方式：指名競争入札 工 種：ほ装 A 契約金額：66,400千円(税抜き)</p>	
<p><b>【委員】</b> 指名理由として、「技術適正」があり、過去に施工実績がある業者を指名したとのことだが、工事内容をみると施工実績まで求めてしまうと新規業者の参入が阻まれてしまうように思われるが。</p>	<p><b>【事務局】</b> 全国大会規模の体育大会を誘致したいとの思いもあり、施設整備に力を入れているため、過去の施工実績を求めました。 なお、現在中学校等のテニスコートの改修工事について行っていますが、こちらについては施工実績等は求めておりません。</p>
<p><b>【委員】</b> この工事の具体的な内容はどのようなものか。</p>	<p><b>【事務局】</b> 現在ある人工芝を剥いで、その下にある調整層を削り、勾配等をとってから、新しく調整層や人工芝を敷く内容となります。</p>
<p><b>【委員】</b> 中学校等のテニスコートの改修工事について、それを行った業者の施工実績として扱うのか。また、実績になる場合、業者はそのことを承知しているか。</p>	<p><b>【事務局】</b> 今後、その業者の施工実績として扱うこととなります。また、業者についてもそのあたりのことについては承知していると思われます。</p>
<p><b>【委員】</b> 指名可能業者については、資料に記載されている業者以外いないのか。</p>	<p><b>【事務局】</b> 今回の工事について、指名可能な等級の市内業者は、資料に記載の業者となります。</p>
<p>4 大胡東小学校校舎増築建築工事 入札方式：指名競争入札 工 種：建築一式 B 契約金額：66,800千円(税抜き)</p>	

<p><b>【委員】</b></p> <p>指名競争入札案件のため、指名業者については今回の工事を適正に行うことが出来ると判断して指名しているはずであるが、結果は殆どの業者が予定価格をオーバーしている。指名は適正であったか。</p>	<p><b>【事務局】</b></p> <p>指名する業者については、業者の手持ち工事の状況や配置可能な技術者数を確認し、新しい工事を施工できる状況かどうかの確認等を行いながら指名しています。</p>
<p><b>【委員】</b></p> <p>入札辞退に対する罰則はあるのか。また、落札した後に辞退することは問題ないか。</p>	<p><b>【事務局】</b></p> <p>入札辞退に対する罰則はありません。</p> <p>また、落札後に辞退された場合、他の業者が落札できた可能性もあり、また再度入札を行うため、工事期間も長くなってしまいうなど問題となるため、処分の対象となります。</p>
<p><b>【委員】</b></p> <p>今回の工事について指名可能な業者は、この資料に基づいた業者しかいないのか。また、予定価格を上回った業者が多数いたため、もっと上の等級の業者を指名するなどの方法はなかったのか。</p>	<p><b>【事務局】</b></p> <p>今回の工事について、指名可能な等級の市内業者については、資料に記載してある業者となります。上の等級の指名については、現在の等級の指名可能業者数では足りない場合に指名する場合があります。</p>
<p>5 野中浄水場 3号配水ポンプ盤設置替工事（緊急施浄第24号）</p> <p>入札方式：随意契約</p> <p>工 種：電気</p> <p>契約金額：8,400千円（税抜き）</p>	
<p><b>【委員】</b></p> <p>排水ポンプ盤が故障した原因は何か。また、排水ポンプ盤の設置はいつ頃で、耐用年数はどのくらいか。</p>	<p><b>【事務局】</b></p> <p>原因については、ポンプに電気を供給するマグネットスイッチが壊れたことにより基盤がショートしたものです。</p> <p>また、排水ポンプ盤の設置は平成3年で、耐用年数はおおよそ20年になります。</p>
<p><b>【委員】</b></p> <p>この施設のポンプ盤の交換工事はいつ行う予定の工事であったか。</p>	<p><b>【事務局】</b></p> <p>来年から再来年に行う予定でした。</p>

**【委員】**

今回の故障により、市民サービスへの影響はあったか。

また、この工事については昨年度会計で処理されたのか。

**【事務局】**

ポンプ盤が故障した時期が、一番水を使わない時期であり、また工事の完成が梅雨の時期よりも前であったため、市民サービスへの影響はありませんでした。

会計処理については、昨年度会計で処理しています。